RUHR-UNIVERSITÄT BOCHUM
FAKULTÄT FÜR MATHEMATIK

TOPOLOGISCHE UND ALGEBRAISCHE FILTER

Diplomarbeit von Holger Brenner
Betreuer: Prof. Dr. U. Storch
25.10.1994

Inhaltsverzeichnis

Einleitung

In dieser Arbeit wird ein recht allgemein gefaßter Begriff von einem Filter vorgestellt und diskutiert, der es erlaubt, in jedem kommutativen Monoid von Filtern zu sprechen. Er beinhaltet unter anderem die aus der Topologie bekannten Filter, aber auch die in der kommutativen Algebra auftretenden saturierten multiplikativen Systeme, die beispielsweise bei der Konstruktion von Bruchringen eine Rolle spielen. Der Inhalt der Arbeit sei im folgenden kurz skizziert.

Im ersten Kapitel werden nach der allgemeinen Definition und einigen Beispielen die Filter in kommutativen Ringen untersucht, insbesondere ihre Beziehung zu Primelementen und Primidealen und der Zusammenhang mit Irreduzibilitäts- und Teilerfremdheitseigenschaften. Diese Überlegungen werden im vierten Kapitel wieder aufgegriffen und durch geometrische Deutungen im Spektrum des Ringes ergänzt.

Im zweiten Kapitel wird in weitgehender Analogie zur Definition des Spektrums eines kommutativen Ringes die Menge der Filter eines Monoids mit einer Topologie versehen und dieser Konstruktionsprozeß als Funktor nachgewiesen. Die Tatsache, daß es sich hierbei, anders als beim Spektrum, nicht nur um einen kontravarianten, sondern auch um einen kovarianten Funktor handelt, erlaubt es, die Filter zweier durch einen Morphismus verbundener Monoide wechselseitig in Beziehung zu setzen und zu dem Begriff des Fixfilters zu gelangen. Er wird im weiteren eine wichtige Rolle spielen. Die Analogie des Filtrums eines kommutativen Ringes zu seinem Spektrum wird im vierten Kapitel weitergeführt, indem es mit einer Strukturgarbe versehen und nachgewiesen wird, daß dieser beringte Raum in der Kategorie aller beringten Räume die gleiche universelle Eigenschaft hat wie das Spektrum in der Kategorie der lokal beringten Räume. Daß die natürlich vorkommenden beringten Räume allesamt lokal beringt sind, hängt damit zusammen, daß die Filtrumsräume als solche vom geometrischen Standpunkt aus betrachtet abseits stehen und ziemlich unvertraute Eigenschaften haben. Die Räume, die sich als Filtrum eines kommutativen Monoids ergeben können, werden topologisch charakterisiert.

Das dritte Kapitel soll zeigen, daß diese Räume dennoch einige bemerkenswerte Eigenschaften haben. Dort wird das Filtrum eines topologischen Raumes untersucht, das in natürlicher Weise eine Ausdehnung des Ausgangsraumes ist und das viele bekannte topologische Erweiterungen als Unterräume beinhaltet. Topologische Filter erlauben es somit, verschiedene Konstruktionen in einem einheitlichen Rahmen abzuhandeln. Eine weitere interessante Eigenschaft des Filtrums eines topologischen Raumes ergibt sich im Zusammenhang mit Garben. Es wird gezeigt, daß die Bildgarben (auch die höheren) auf dem Filtrum im wesentlichen bereits die Information über sämtliche Bildgarben in verschiedenen Räumen enthält.

Das vierte Kapitel beschäftigt sich mit beringten Räumen und versucht, das Verhältnis zwischen algebraischen und topologischen Filtern zu klären. Damit fügt es sich ein in das allgemeine Konzept, zu untersuchen, welche algebraischen Objekte des globalen Schnittringes mit welchen topologischen Objekten korrespondieren. Dabei werden die hier vorgestellten Überlegungen anhand konkreterer Situationen

verdeutlicht, und es ergeben sich Beziehungen zu vollständig regulären und zu kompakten Räumen, zu Nullstellensätzen, zur Strukturgarbe auf dem Spektrum, zu Affinitätsfragen, zu Trennungseigenschaften und anderem.

Aus dieser kurzen Übersicht dürfte hervorgehen, daß sich diese Arbeit nicht eindeutig einer mathematischen Disziplin zuordnen läßt. Sie berührt neben anderem die Gebiete kommutative Algebra, Topologie, algebraische Geometrie, Theorie der beringten Räume, wobei jeweils im wesentlichen nur Grundkenntnisse aus diesen Gebieten vorausgesetzt werden. Bei spezielleren Dingen wird auf Literatur verwiesen.

Ich danke meinen Eltern für die Unterstützung während meines Studiums und Herrn Prof. Dr. U. Storch für die gute Betreuung der Arbeit und besonders für die Möglichkeit, eine Arbeit zu schreiben, bei der ich eigenen Überlegungen nachgehen konnte, ohne an feste Vorgaben gebunden zu sein. Ferner den Teilnehmern an dem Oberseminar 'Algebra und Geometrie' an der Ruhr-Universität Bochum für verschiedene Hinweise und Anregungen.

Kapitel 1

Filter in einem kommutativen Monoid

1.1 Definition und Beispiele

In diesem Abschnitt wird der Begriff des Filters für ein beliebiges kommutatives Monoid definiert und erläutert. Die Verknüpfung im Monoid wird multiplikativ geschrieben mit dem neutralen Element 1. Im mengentheoretischen Kontext wird stets der Durchschnitt (nicht die Vereinigung) als die Verknüpfung behandelt und in einem kommutativen Ring die Multiplikation. Ist in einem Monoid von einem Nullelement 0 die Rede, so ist ein (dadurch eindeutig bestimmtes) Element gemeint, das jedes Element annulliert. Dabei wird $0 = 1$ zugelassen.

Definition Sei M ein kommutatives Monoid. Eine Teilmenge $F \subseteq M$ heißt Filter, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:

(1) $1 \in F$

(2) Mit $f \in F$ und $g \in F$ ist stets auch $f \cdot g \in F$

(3) Ist $f \in F$ und g ein Teiler von f, so ist $g \in F$.

Ein Filter ist also eine multiplikativ abgeschlossene, teilerstabile Teilmenge von M, die die 1 enthält. Da die 1 jedes Element aus M teilt, kann (1) durch die Forderung ersetzt werden, daß F nicht leer ist. Ringtheoretisch ist ein Filter dasselbe wie ein saturiertes multiplikatives System. Besitzt das Monoid ein Nullelement 0, so ist das ganze Monoid M der einzige Filter, der die Null enthält, da jedes Element $f \in M$ wegen $f \cdot 0 = 0$ ein Teiler von Null ist. In diesem Fall heißen die Filter, die die Null nicht enthalten, konsistente Filter, und der gesamte Filter inkonsistent. Häufig werden bei der Definition von Filtern in der Topologie oder in der mathematischen Logik nur die konsistenten Filter zugelassen, alles in allem ist es aber vorteilhaft, auch den inkonsistenten Filter zuzulassen und in bestimmten Situationen explizit auszuschließen.

Beispiel 1 Ist N eine Menge, so wird gewöhnlich ein Filter in N als nichtleere Teilmenge der Potenzmenge von N definiert, die mit zwei Teilmengen von N auch ihren Durchschnitt und mit einer Teilmenge auch jede größere enthält. Faßt man $M = \wp(N)$ als kommutatives Monoid mit dem Durchschnitt als Verknüpfung und der ganzen Menge N als neutralem Element auf, so ist diese Definition mit der obigen verträglich. In diesem Fall bedeutet nämlich die Teilbarkeit von A durch B, also $B \cap C = A$ für ein gewisses C, die Teilmengenbeziehung $A \subseteq B$, aus der umgekehrt die Teilbarkeitsbeziehung $B \cap A = A$ resultiert.

Beispiel 2 Die Einheitengruppe $M^\times$ von M ist ein Filter. Sind f und g Einheiten in M mit den Inversen f^{-1} und g^{-1} , so ist $g^{-1} \cdot f^{-1}$ das Inverse von $f \cdot g$, also $f \cdot g \in M^\times$. Ist $g \cdot a = f$ und $f \cdot f^{-1} = 1$, so ist auch g invertierbar mit dem Inversen $a \cdot f^{-1}$. Da jeder Filter die 1 enthält und jede Einheit die 1 teilt, ist die Einheitengruppe $M^\times$ in jedem Filter enthalten. In Beispiel 1 ist die Einheitengruppe einfach gleich $\{N\}$.

Beispiel 3 Sei M ein kommutatives Monoid mit Nullelement. Dann bilden die Nichtnullteiler M^* von M einen Filter. Sind nämlich f und g Nichtnullteiler, so folgt aus $f \cdot g \cdot a = 0$ zunächst $g \cdot a = 0$ und daraus $a = 0$, also ist $f \cdot g$ ein Nichtnullteiler. Ist g ein Teiler des Nichtnullteilers f, etwa $a \cdot g = f$, so impliziert $g \cdot b = 0$ sofort $a \cdot g \cdot b = f \cdot b = 0$, also ist $b = 0$ und g ein Nichtnullteiler.

Beispiel 4 Sei $S \subseteq M$ ein Untermonoid. So bildet die Menge aller Teiler von S einen Filter, und zwar den kleinsten, der S umfaßt. Hierzu hat man sich nur klar zu machen, daß die Teilbarkeit eine transitive Beziehung ist und daß, wenn f von a und g von b geteilt wird, dann $f \cdot g$ von $a \cdot b$ geteilt wird.

Beispiel 5 Sind F_i ,$i \in I$, Filter in M, so ist auch der Durchschnitt $\cap_{i\in I} F_i$ ein Filter. Man kann daher zu einer beliebigen Teilmenge $S \subseteq M$ von dem von S erzeugten Filter $F(S)$ sprechen. $F(S)$ besteht aus allen Teilern von Produkten mit Faktoren aus S, wobei man wie üblich das leere Produkt gleich 1 setzt. Ist $S = \{f\}$ einelementig, so wird hierfür $F(f)$ statt $F(\{f\})$ geschrieben. Diese Filter heißen Hauptfilter. $F(f)$ besteht aus allen Teilern von Potenzen von f.

Bevor wir auf die enge Beziehung zwischen Primidealen und Filtern in kommutativen Ringen eingehen, sei an eine verallgemeinerte Version des Lemmas von Krull erinnert: Ist $\mathbf{a} \subseteq A$ ein Ideal und $S \subseteq A$ ein multiplikatives System mit $\mathbf{a} \cap S = \emptyset$, so gibt es ein Primideal $\mathbf{p}$ mit $\mathbf{a} \subseteq \mathbf{p}$ und $\mathbf{p} \cap S = \emptyset$.

Satz 1.1.1 *Sei A ein kommutativer Ring. Dann ist das Komplement einer beliebigen Vereinigung von Primidealen ein Filter. Umgekehrt ist das Komplement eines Filters darstellbar als Vereinigung geeigneter Primideale.*

Beweis. Sei zunächst $\mathbf{p} \subseteq A$ ein Primideal, so ist nach Definition das Komplement davon ein multiplikatives System ist. Die Teilerstabilität ergibt sich, da ein Ideal unter Vielfachbildung abgeschlossen ist. Für eine beliebige Vereinigung ergibt sich die Behauptung aus Beispiel 5. Der leeren Vereinigung entspricht hierbei der ganze Filter $F = A$. Sei umgekehrt ein Filter $F \subseteq A$ gegeben, und sei $a \in A, a \notin F$. Wegen der Teilerstabilität ist damit auch das von a

erzeugte Hauptideal zu F disjunkt. Dann gibt es nach dem Lemma von Krull ein Primideal $\mathbf{p}$ mit $a \in \mathbf{p}$ und $\mathbf{p} \cap F = \emptyset$. Die Vereinigung der so gefundenen Primideale leistet das Gewünschte.

Bemerkung Als Folgerung erhält man sofort: In einem kommutativen Ring gibt es genau dann nur endlich viele Filter, wenn es nur endlich viele Primideale gibt. Dagegen kann es in einem solchen Ring unendlich viele multiplikative Systeme geben.

Die im Satz angesprochene Darstellung mit Primidealen ist natürlich nicht eindeutig. Beispielsweise ist das Komplement der Einheitengruppe gleich der Vereinigung aller Primideale, aber auch gleich der Vereinigung aller maximalen Ideale. In Spezialfällen lassen sich die Filter eines Ringes genauer durch Primelemente bzw. bestimmte Primideale beschreiben. In noetherschen Ringen kann man sich aufgrund des Krull'schen Hauptidealsatzes auf Primideale der Höhe ≤ 1 beschränken:

Satz 1.1.2 *In einem noetherschen Ring A ist das Komplement eines Filters F Vereinigung von Primidealen der Höhe ≤ 1.*

Beweis. Zu $f \notin F$ wählt man ein minimales Primoberideal $\mathbf{p}$ von Af, das zu F disjunkt ist. Der Hauptidealsatz besagt nun, daß $\mathbf{p}$ die angesprochene Höheneigenschaft hat.

Die Menge der Filter eines Monoids ist bezüglich der Inklusion geordnet, mit der Einheitengruppe als kleinstem und dem gesamten Monoid als größtem Element. Im mengentheoretischen Kontext spielen die unter allen konsistenten, also von der gesamten Potenzmenge verschiedenen, Filtern maximalen Elemente eine besondere Rolle und werden Ultrafilter genannt. Begriff, Existenzbeweis und einige charakteristische Eigenschaften lassen sich auf beliebige Monoide mit einem Nullelement übertragen. Bei Ringen ergibt sich eine Beziehung zu minimalen Primidealen.

Definition Sei M ein kommutatives Monoid mit einem Nullelement $0 \neq 1$. Dann heißen die maximalen, konsistenten Filter Ultrafilter.

Die Existenz von Ultrafiltern beweisen wir sofort in einer verschärften Schachtelungsform:

Lemma 1.1.3 *Sei M ein kommutatives Monoid, $S \subset M$ ein multiplikatives System, $\mathbf{a} \subset M$ ein 'Pseudoideal', $\mathbf{a}$ sei also abgeschlossen unter Multiplikation mit Elementen aus M, $S \cap \mathbf{a} = \emptyset$, und es sei $\mathcal{Z} = \{F \subseteq M \text{ Filter} : S \subseteq F, F \cap \mathbf{a} = \emptyset\}$. Dann ist $\mathcal{Z}$ induktiv geordnet und enthält insbesondere maximale Elemente. Dabei ist ein Filter $F \in \mathcal{Z}$ genau dann maximal, wenn gilt: Ist $g \notin F$, so gibt es ein $n \in \mathbf{N}$ und ein $f \in F$ mit $g^n \cdot f \in \mathbf{a}$.*

Beweis. Da $S \cap \mathbf{a} = \emptyset$ ist $F(S) \in \mathcal{Z}$, also $\mathcal{Z} \neq \emptyset$. Sei F_i, $i \in I$, eine Kette in $\mathcal{Z}$. Dann ist offenbar $\bigcup_{i \in I} F_i$ ein Filter aus $\mathcal{Z}$ und eine obere Schranke. Nach dem Lemma von Zorn besitzt daher $\mathcal{Z}$ maximale Elemente. Den Zusatz beweist

man so: Sei $F \in \mathcal{Z}$ maximal und angenommen, es gebe ein $g \notin F$ und für alle $n \in \mathbf{N}$ und alle $f \in F$ sei $g^n \cdot f \notin \mathbf{a}$. Dann wäre $F(F \cup \{g\})$ ein größerer Filter in $\mathcal{Z}$. Gebe es nämlich einen Teiler x eines Produktes $g^n \cdot f$ mit $x \in \mathbf{a}$, so würde schon dieses Produkt selbst zu $\mathbf{a}$ gehören. Hat umgekehrt ein Filter $F \in \mathcal{Z}$ diese Eigenschaft, so muß er maximal sein. Aus $F \subset G$ ergibt sich die Existenz eines $g \in G$, $g \notin F$. Dann ist nach Voraussetzung über F für gewisse $n \in \mathbf{N}$ und $f \in F$ $g^n \cdot f \in \mathbf{a} \cap G$, also $G \notin \mathcal{Z}$.

Korollar 1.1.4 *Sei M ein kommutatives Monoid mit Nullelement $0 \neq 1$. Dann ist jeder konsistente Filter in einem Ultrafilter enthalten. Insbesondere gibt es in M Ultrafilter, und ein Filter F ist genau dann Ulrafilter, wenn es für alle $g \notin F$ ein $n \in \mathbf{N}$ und ein $f \in F$ gibt mit $g^n \cdot f = 0$.*

Beweis. Man nehme im obigem Lemma einfach $\mathbf{a} = \{0\}$ und für den Existenzbeweis $S = A^\times$.

Korollar 1.1.5 *Sei A ein kommutativer Ring und $\mathbf{a}$ ein Ideal in A. Dann gibt es (relativ) maximale Filter F in A mit $F \cap \mathbf{a} = \emptyset$. Die Komplemente dieser Filter sind minimale Primoberideale zu $\mathbf{a}$.*

Beweis. Nur der Zusatz ist hier neu, wobei lediglich die additive Abgeschlossenheit zu zeigen ist. Seien $x, y \notin F$. Dann gibt es $n, m \in \mathbf{N}$ und $f, g \in F$ mit $x^n \cdot f = a \in \mathbf{a}$ und $y^m \cdot g = b \in \mathbf{a}$. Für geeignetes $k \in \mathbf{N}$ gilt dann $(x+y)^k = x^n \cdot r + y^m \cdot s$. Dies multipliziert mit $f \cdot g$ ergibt ein Element aus $\mathbf{a}$ und gehört daher nicht zu F, also kann auch $x + y$ nicht zu F gehören. Die Minimalitätseigenschaft ist klar.

Korollar 1.1.6 *In einem kommutativen Ring A entsprechen sich Ultrafilter und minimale Primideale bijektiv mittels Komplementbildung.*

Beweis. Sei $\mathbf{p}$ ein minimales Primideal, sei $F := A - \mathbf{p}$ und sei $F \subset G$. Dann ist $\mathbf{p} \supset A - G = \bigcup_{i \in I} \mathbf{p}_i$ nach Satz 1.1.1 und wegen der Minimalität von $\mathbf{p}$ muß I leer sein. Also ist $G = A$.

In Integritätsbereichen oder allgemeiner in integren Monoiden mit Null ist natürlich A^* der einzige Ultrafilter. Generell gilt in einem Monoid M mit Null stets $M^* \subseteq F$ für jeden Ultrafilter F, da ein Nichtnullteiler zu einem konsistenten Filter stets konsistent hinzugefügt werden kann. Insbesondere ist M^* im Durchschnitt aller Ultrafilter enthalten. Besitzt M keine nilpotenten Elemente, so gilt hier sogar die Gleichheit.

Korollar 1.1.7 *Sei M ein kommutatives, reduziertes Monoid mit $0 \neq 1$. Dann ist M^* gleich dem Durchschnitt aller Ultrafilter.*

Beweis. Ist $f \in M$ ein Nullteiler, so gibt es ein $g \in M, g \neq 0$ mit $f \cdot g = 0$. g ist nicht nilpotent, daher ist der Filter $F(g)$ konsistent und in einem Ultrafilter F enthalten. Daher ist $f \notin F$.

In booleschen Ringen ergeben sich einige Besonderheiten, die im folgenden Satz zum Ausdruck kommen.

Satz 1.1.8 *In einem booleschen Ring A gelten folgende Aussagen:*

(1) Ideale und Filter entsprechen sich bijektiv mittels 'innerer Komplementbildung' $\mathbf{a} \longmapsto \{1-e : e \in \mathbf{a}\}$ *und* $F \longmapsto \{1-e : e \in F\}$.

(2) Ein Filter F ist genau dann ein Ultrafilter, wenn für alle $e \in A$ gilt: entweder $e \in F$ oder $1-e \in F$.

(3) Jeder Filter ist Durchschnitt von Ultrafiltern.

Beweis. (1) Die Bijektivität der Zuordnung ist klar. Sei $\mathbf{a}$ ein Ideal und F die ihm zugeordnete Menge. Für jeden Ring ist F ein multiplikatives System. Zum Nachweis der Teilerstabilität sei $f \cdot g = 1-e$, $e \in \mathbf{a}$ angenommen. Dann ist $e \cdot (1-f) = (1-f\cdot g)\cdot(1-f) = 1-f-f\cdot g+f^2\cdot g = 1-f \in \mathbf{a}$, also $f \in F$. Sei umgekehrt F ein Filter und $\mathbf{a}$ die ihm zugeordnete Menge. Sie enthält die Null. Zum Nachweis der Additivität seien $e, f \in F$, dann ist $1-e+1-f = e+f$ und $1-e-f \in F$ ist zu zeigen, was sich sofort aus $(1-e-f)\cdot e\cdot f = -e\cdot f$ ergibt. Schließlich sei $g = f\cdot(1-e)$ mit $e \in F$. Dann ist $(1-g)\cdot e = (1-f-e\cdot f)\cdot e = e$, also $g \in \mathbf{a}$.
(2) Sei F ein Ultrafilter und $e \in A$. Wegen $e \cdot (1-e) = 0$ können nicht beide zu F gehören, und da das Komplement von F ein Primideal ist, können nicht beide nicht zu F gehören. Umgekehrt, sei F ein Filter mit der angegebenen Eigenschaft. Dann ist F konsistent. Ist $e \notin F$, so ist $1-e \in F$ und $e\cdot(1-e) = 0$, d.h. jedes Element, das nicht zu dem Filter gehört, wird von einem Element aus dem Filter annulliert, F ist also ein Ultrafilter.
(3) Sei F ein Filter, die Behauptung ist $F = \bigcap G_i$ mit $F \subseteq G_i, G_i$ Ultrafilter. Die eine Inklusion ist klar, und der inkonsistente Filter ist gleich dem leeren Durchschnitt, sei also F konsistent und $e \notin F$. Dann ist auch $G := F(F \cup \{1-e\})$ konsistent, denn $f \cdot (1-e) = 0$ für ein $f \in F$ bedeutet $f = f \cdot e$, also $e \in F$, was nach Voraussetzung nicht der Fall ist. G ist daher in einem Ultrafilter G_i enthalten, der e nicht enthält.

Bemerkung Die Aussage (3) im vorstehenden Satz gilt allgemeiner in nulldimensionalen Ringen, wozu die booleschen Ringe gehören. Die Aussage beruht dann auf der Tatsachen, daß Filter stets Durchschnitte von Primidealkomplementen sind, die im Nulldimensionalen alle Ultrafilter sind.

Bemerkung Die Zuordnungen im vorangegangenen Satz sind Spezialfälle folgender Zuordnungen zwischen Idealen und Filtern in beliebigen kommutativen Ringen. Einem Ideal kann man mittels der Restklassenbildung $\varphi : A \longrightarrow A_{/\mathbf{a}}$ den Filter $\varphi^{-1}((A_{/\mathbf{a}})^\times) = F(1+\mathbf{a})$ zuordnen, und einem Filter $F \subseteq A$ den Kern der Abbildung $A \longrightarrow A_F$. Im allgemeinen handelt es sich hierbei nicht um eine Korrespondenz wie oben.

In Integritätsbereichen spielen naturgemäß Ultrafilter keine große Rolle. Geht man eine Stufe tiefer, so erhält man eine Beziehung zwischen den Filtern, die genau eine echte, konsistente Erweiterung besitzen (nämlich den Filter A^*), und den Primidealen der Höhe 1, die analog zu der zwischen Ultrafiltern und minimalen Primidealen in beliebigen Ringen ist.

Satz 1.1.9 *Sei A ein Integritätsbereich. Dann entsprechen sich mittels Komplementbildung die Primideale der Höhe 1 und die Filter, die nur A^* als echte, konsistente Erweiterung besitzen.*

Beweis. Sei $\mathbf{p}$ ein Primideal der Höhe 1, und sei $A - \mathbf{p} \subset G$, wobei G ein konsistenter Filter sei. Dann ist $\mathbf{p} \supset A - G = \bigcup_{i \in I} \mathbf{p}_i$, $I \neq \emptyset$, also $\mathbf{p}_i = \langle 0 \rangle$, also $G = A^*$. Ist umgekehrt F ein Filter mit der angegebenen Eigenschaft, so ist $A - F = \bigcup_{i \in I} \mathbf{p}_i$, und ein $\mathbf{p}_i =: \mathbf{q}$ ist vom Nullideal verschieden. Damit ist $F \subseteq A - \mathbf{q} \subset A^*$, also gilt vorne die Gleichheit und $\mathbf{q}$ kann außer dem Nullideal kein weiteres Primideal echt umfassen.

1.2 Filter und Teilbarkeitseigenschaften

In diesem Abschnitt wird untersucht, durch welche Elemente ein Filter charakterisiert werden kann, und wie ein von Elementen eines bestimmten Typs erzeugter Filter aussieht. Die Beantwortung dieser Frage hängt dabei wesentlich von den Teilbarkeitseigenschaften des betrachteten Monoids bzw. Ringes ab. Umgekehrt erlauben Filter die Neubildung von Begriffen im Umkreis der Teilbarkeitslehre, deren Verhältnis zu den üblichen geklärt werden soll. Im Vordergrund werden dabei die Integritätsbereiche stehen, in denen jede von Null verschiedene Nichteinheit Produkt unzerlegbarer Elemente ist (hierfür ist die Bezeichnung $\mathbf{F_0}$ im Gebrauch). Wir beginnen mit einer Liste einfacher Sachverhalte.

Proposition 1.2.1 *Sei M ein kommutatives Monoid, $g, f \in M$. Dann gilt:*

(1) Es sind äquivalent: (a) g teilt eine Potenz von f, (b) $g \in F(f)$, (c) $F(g) \subseteq F(f)$, (d) $\mathrm{Rad}(f) \subseteq \mathrm{Rad}(g)$, (e) $D(f) \subseteq D(g)$ in $\mathrm{Spek}M$, wobei in (d) und (e) M als Ring vorausgesetzt wird.

(2) $F(1) = M^{\times}$, $F(0) = M$.

(3) $F(F(f) \cup F(g)) = F(f, g) = F(f \cdot g)$.

Lemma 1.2.2 *Sei A ein $\mathbf{F_0}$-Bereich, P ein Repräsentantensystem assoziierter irreduzibler Elemente und F ein konsistenter Filter. Dann ist $F = F(F \cap P)$, das heißt F läßt sich aus seinen irreduziblen Elementen rekonstruieren.*

Beweis. Die eine Inklusion ist klar, zum Beweis der anderen sei $f \in F$ vorgegeben. Wegen $f \neq 0$ und der Voraussetzung über den Ring gibt es irreduzible Elemente $p_1, ..., p_n$ aus P und eine Einheit e mit $f = e \cdot p_1 \cdot ... \cdot p_n$. Dann gehören die p_i zu F und damit ist $f \in F(F \cap P)$.

Lemma 1.2.3 *Sei A ein Integritätsbereich und T eine Menge von Primelementen aus A. Dann besteht $F(T)$ aus sämtlichen Produkten von Elementen aus T und Einheiten, also $F(T) = \{e \cdot p_1 \cdot ... \cdot p_n : e \in A^{\times}, n \in \mathbf{N}, p_i \in T\}$.*

Beweis. Es ist klar, daß die angegebenen Produkte ein multiplikatives System bilden und zum Filter $F(T)$ gehören. Sei $f \in F(T)$. Dann teilt f eines der

Produkte, also $f \cdot g = e \cdot p_1 \cdot ... \cdot p_n$. Jedes p_i teilt also das Produkt $f \cdot g$, und damit, da es prim ist, einen der Faktoren, woraus sich durch kürzen die Behauptung ergibt. Formal beweist man die Aussage durch Induktion über n : Ist $n = 0$, so ist f eine Einheit und daher besitzt f die gewünschte Darstellung, sei also $n \geq 1$ und $q = p_n$. Teilt q den Faktor g, so ergibt sich nach kürzen $f \cdot \tilde{g} = e \cdot p_1 \cdot ... p_{n-1}$ und die Behauptung aus der Induktionsvoraussetzung. Teilt hingegen q nicht den Faktor g, so wird f von q geteilt, also $f = \tilde{f} \cdot q$. Nach kürzen ergibt sich $\tilde{f} \cdot g = e \cdot p_1 \cdot ... p_{n-1}$, also nach Induktionsvoraussetzung eine Darstellung der gewünschten Form für $\tilde{f}$ und nach Multiplikation mit q eine solche für f.

Aus diesen zwei Lemmata gewinnt man sofort eine Übersicht über die Filter in faktoriellen Ringen. Diese haben die Eigenschaft $\mathbf{F_0}$ und in ihnen ist jedes irreduzible Element prim.

Korollar 1.2.4 *In einem faktoriellen Ring A entsprechen die konsistenten Filter eindeutig den Teilmengen eines Repräsentantensystems P von Äquivalenzklassen assoziierter Primelemente, indem man einem konsistenten Filter F die Menge $F \cap P$ zuordnet, und umgekehrt einer Teilmenge $T \subseteq P$ den von T erzeugten Filter. Das Komplement eines Filters $F \neq A^*$ ist darstellbar als Vereinigung eindeutig bestimmter Primhauptideale.*

Bemerkung Ist M das freie Monoid zu den 'Basiselementen' $X_i, i \in I$, so gilt die gleiche Charakterisierung der Filter wie in einem faktoriellen Ring, d.h. die Filter entsprechen den Teilmengen von I.

Bemerkung Ist A kein faktorieller Bereich, so läßt sich der von einer Menge von irreduziblen Elementen erzeugte Filter im allgemeinen nicht einfach beschreiben. Schon wenn man mit einem einzelnen irreduziblen Element startet, kann der erzeugte Filter zusätzliche (nicht assoziierte) irreduzible Elemente enthalten. In $D = \mathbf{Z}[i\sqrt{5}]$ hat man beispielsweise wegen $(1 + i\sqrt{5})^2 = -4 + 2\sqrt{5}$, $2 \in F(1 + i\sqrt{5})$. Dieses Phänomen tritt in einem Integritätsbereich A mit der Eigenschaft $\mathbf{F_0}$ sogar immer dann auf, wenn A nicht faktoriell ist. Sind nämlich $p_1, ..., p_n$ die unzerlegbaren Elemente einer Zerlegung von f, und besitzt der von diesen unzerlegbaren Elementen erzeugte Filter keine weiteren, so ist die Zerlegung bis auf Reihenfolge und Assoziiertheit eindeutig, woraus die Faktorialität von A folgt ([10], Satz 160).

Nach obigem Lemma besteht der von einem Primelement p erzeugte Filter einfach aus Produkten von Einheiten und Potenzen von p. Ist nun p Nichtnullteiler und Nichteinheit mit dieser Eigenschaft, so ist p irreduzibel: aus $x \cdot y = p$ ergibt sich unter dieser Voraussetzung $x = e_1 \cdot p^n$ und $y = e_2 \cdot p^m$ mit e_1, e_2 Einheiten. Kürzen mit p liefert n oder $m = 0$, also ist x oder y eine Einheit. Somit läßt sich mit Filtern eine Unzerlegbarkeitseigenschaft beschreiben, die sich (echt, wie die beiden folgenden Beispiele zeigen) zwischen prim und irreduzibel befindet.

Beispiel 1 Sei A ein kommutativer Ring mit einem Element $a \in A$ mit $a \neq 0$, $a^2 = 0$. In $A[X]$ ist X irreduzibel, wegen $(X + a) \cdot (X - a) = X^2$ aber ist $X + a \in F(X)$, und $X + a$ ist nicht assoziiert zu einer Potenz von X.

Beispiel 2 In D ist 2 nicht prim, aber $F(2)$ besteht nur aus Assoziierten von Zweierpotenzen. Der Beweis ist nicht ganz einfach und erfordert einige Grundtatsachen über Dedekindringe. Zunächst ist $\mathbf{p} = \langle 2, 1+i\sqrt{5}\rangle$ ein maximales Ideal, kein Hauptideal, und es ist $2D = \mathbf{p}^2$, ([10], p. 148). Aus $x \in F(2)$, $x \neq D^\times$ ergibt sich $\mathrm{Rad}(2) \subseteq \mathrm{Rad}(x)$, und wegen der Maximalität von $\mathrm{Rad}(2) = \mathbf{p}$ ergibt sich $\mathrm{Rad}(2) = \mathrm{Rad}(x)$, und damit $xD = \mathbf{p}^n$. $n = 1$ kann nicht sein, da $\mathbf{p}$ kein Hauptideal ist. Ebenso kann n und 2 nicht teilerfremd sein. Wäre nämlich n ungerade, so gebe es eine natürliche Zahl k mit $n - k2 = 1$, und dann hätte der Divisor von $x/2^k$ an der Stelle $\mathbf{p}$ den Wert 1 und wäre sonst überall null. Dann wäre $x/2^k \in D$ und würde $\mathbf{p}$ erzeugen. Also ist $xD = \mathbf{p}^{2k} = (\mathbf{p}^2)^k = (2D)^k = (2^k)D$, und damit ist x zu einer Potenz von 2 assoziiert. Als Nebenresultat erhalten wir, daß die Gleichung $a^2 + 5b^2 = 2^n$ für $b \neq 0$ in $\mathbf{Z}$ keine Lösung besitzt.

In einem noetherschen Ring A wird jede absteigende Kette von Hauptfiltern stationär, da die entsprechende Aussage für die aufsteigende Kette der zugehörigen Radikalideale gilt. Daraus ergibt sich aber nicht, daß es in einem Hauptfilter nur endlich viele wesentlich verschiedene irreduzible Elemente gibt. Unter stärkeren Voraussetzungen läßt sich dies beweisen.

Satz 1.2.5 *In einem normalen, noetherschen Integritätsbereich A besitzt ein konsistenter Hauptfilter $F(f)$ nur endlich viele nicht assoziierte irreduzible Elemente.*

Beweis. Sei $K = Q(A)$ der Quotientenkörper von A. Aufgrund der Voraussetzung über den Ring hat man einen Gruppenmorphismus von K^* in die Divisorengruppe von A. Diese Abbildung besitzt folgende Eigenschaften, die wir zum Beweis benötigen:
(1) Für $q \in K^*$ gilt: $(q) \geq 0$ genau dann, wenn $q \in A$.
(2) Für $a, b \in A$ gilt: $(a) = (b)$ genau dann, wenn a und b in A assoziiert sind.
(3) Für $a \in A$ gilt: a ist irreduzibel genau dann, wenn $a \neq 0$, $a \notin A^\times$ und (a) minimal unter allen effektiven Hauptdivisoren ist.
Zu (1) verweisen wir auf die Literatur ([9], Satz 38), (2) und (3) sind direkte Folgerungen davon. Sei nun $f \in A, f \neq 0$ vorgegeben. Der Divisor von f hat nur an endlich vielen Stellen (= Primidealen der Höhe 1) einen Wert ungleich null, und die Divisoren von $f^n, n \in \mathbf{N}$, haben an denselben Stellen einen Wert ungleich null. Der Divisor eines Teilers g einer Potenz von f ist daher allenfalls an diesen endlich vielen Stellen von null verschieden, wobei die Divisoren von irreduziblen Teilern noch zusätzlich minimal sind unter allen $(g), g \in F(f), g \notin A^\times$. Die Behauptung ergibt sich dann aus folgendem Lemma.

Lemma 1.2.6 *Sei $M \subseteq \mathbf{N}^n$ eine Teilmenge, die mit der natürlichen Ordnung versehen sei. Dann besitzt M nur endlich viele minimale Elemente.*

Beweis. Induktion über n, wobei $n = 0, 1$ klar sind, also $n \geq 2$. Ohne Beschränkung der Allgemeingültigkeit seien die Elemente aus M paarweise unvergleichbar. Für

$i = 1, ..., n$ und $a \in M$ sei a_i die $i-te$ Komponente von a und a^i das $(n-1)-$ Tupel, das aus a entsteht, wenn man die $i-te$ Komponente wegläßt. M^i sei die Menge aller a^i und $\tilde{M}^i$ die Menge der minimalen Elemente von M^i. Für minimale Elemente $z \in M$ sind nun zwei Fälle zu unterscheiden.
1. Fall. z^i ist für ein i minimal in M^i. Nach Induktionsvoraussetzung ist für jedes i die Menge $\tilde{M}^i$ endlich, und wegen $1 \leq i \leq n$ kann es nur endlich viele $z \in M$ von diesem Typ geben.
2. Fall. z^i ist für alle i nicht minimal in M^i. Zu jedem i gibt es also ein $a \in M$ mit $z^i > a^i$, wobei man a^i als minimal annehmen darf. Da z aber minimal in M ist, gilt $z_i < a_i$, und damit $z_i < max\{a_i : a \in M, a^i \text{ist minimal in} M^i\}$. Diese Menge ist aber endlich, da $\tilde{M}^i$ nach Induktionsvoraussetzung endlich ist, und $a = b$ aus $a^i = b^i$ folgt, da unter dieser Voraussetzung a und b vergleichbar sind. Damit finden wir für die $z \in M$ von diesem Typ obere Schranken für jede Komponente, also kann es auch von diesem Typ nur endlich viele geben.

Korollar 1.2.7 *Sei A ein normaler noetherscher Integritätsbereich. Dann ist der Durchschnitt eines konsistenten Hauptfilters mit einem beliebigen Filter ein Hauptfilter. Insbesondere ist der Durchschnitt zweier Hauptfilter wieder ein Hauptfilter.*

Beweis. Seien $F(f)$ ein konsistenter Hauptfilter und G ein Filter. Ein noetherscher Ring hat die Eigenschaft $\mathbf{F_0}$, P sei ein Repräsentantensystem nicht assoziierter irreduzibler Elemente. Nach Lemma 1.2.1 gilt dann $F(f) \cap G = F(F(f) \cap G \cap P)$, und nach obigem Satz ist das erzeugende System aus irreduziblen Elementen endlich, weshalb man es durch ihr Produkt ersetzen kann. Zum Zusatz hat man nur zu beachten, daß die Aussage, wenn einer der Hauptfilter inkonsistent ist, trivial ist.

Beispiel 3 Sei A der Ring der ganz-analytischen Funktionen auf $\mathbf{C}$, und $f =$ sin. Dann gehören zu F(f) die unendlich vielen, nicht assoziierten irreduziblen Polynome $X - n \cdot \pi, n \in \mathbf{Z}$. A ist nicht noethersch.

Beispiel 4 Sei $\mathbf{K}[[X]], \mathbf{K} = \mathbf{R}$ oder $= \mathbf{C}$ der Ring der formalen Potenzreihen in einer Variablen und A der Unterring von $\mathbf{K}[[X]]$, der aus allen Potenzreihen besteht, deren linearer Koeffizient verschwindet. Ein Element $f \in A$ ist genau dann eine Einheit in A, wenn der konstante Term von null verschieden ist, da sich diese Eigenschaft aus der entsprechenden in $\mathbf{K}[[X]]$ überträgt. A ist ein lokaler, integrer, noetherscher (A ist ein Restklassenring von $\mathbf{K}[[X, Y]]$), eindimensionaler Ring. Wir zeigen, daß es in A ein Element gibt, das unendlich viele, nicht assoziierte irreduzible Teiler hat, was dann erst recht auf den davon erzeugten Hauptfilter zutrifft. Dabei lassen wir uns vom vorangegangenen Beispiel leiten und versuchen, die dort beschriebenen Tatsachen im Ring A zu repräsentieren. Die Potenzreihe des Sinus ist $X - 1/3!X^3 + 1/5!X^5 - 1/7!X^7 + ...$, und gehört natürlich nicht zu A, wohl aber die Potenzreihe $P := X^4 \cdot \sin X$. Da für jedes $n \in \mathbf{Z}$ die Polynomfunktion $X - n \cdot \pi$ die Funktion $\sin x$ teilt, gibt es auch eine Potenzreihe $Q \in \mathbf{K}[[X]]$ mit $(X - n \cdot \pi) \cdot Q = \sin X$, und damit gilt $X^2 \cdot (X - n \cdot \pi) \cdot X^2 \cdot Q = X^4 \cdot \sin X$, wobei $X^2 \cdot (X - n \cdot \pi) = X^3 - n \cdot \pi \cdot X^2$ und

$X^2 \cdot Q$ zu A gehören. $X^3 - n \cdot \pi \cdot X^2, n \in \mathbf{Z}$ sind in A nicht assoziierte, irreduzible Elemente: Aus $(X^3 - n \cdot \pi \cdot X^2) \cdot f = X^3 - m \cdot \pi \cdot X^2$ mit $f = a_0 + a_2X^2 + ...$ ergibt sich nämlich $(X^3 - n \cdot \pi \cdot X^2) \cdot f = -n \cdot \pi \cdot a_0X^2 + a_0X^3 + ...$, also ist $a_0 = 1$ und damit $n = m$. Zum Beweis der Irreduzibilität sei $X^3 - n \cdot \pi \cdot X^2 = f \cdot g$ angenommen, und ohne Einschränkung sei $n \neq 0$. Kürzen mit X^2 liefert in $\mathbf{K}[[X]]$ die Beziehung $X - n \cdot \pi = \tilde{f} \cdot \tilde{g}$, wobei dann $\tilde{f}$ und $\tilde{g}$ Einheiten sind, also einen nicht verschwindenden konstanten Term haben. $f = X \cdot \tilde{f}$ kann nicht sein, da ja f zu A gehört. Es ist also ohne Einschränkung $f = \tilde{f}$, und f ist eine Einheit in A.

In einem kommutativen Ring A heißt ein Element g größter gemeinsamer Teiler von Elementen $f_i, i \in I$, wenn g jedes f_i teilt und jeder gemeinsame Teiler h der f_i bereits g teilt. Da die Eigenschaft, gemeinsamer Teiler von Elementen $f_i, i \in I$ zu sein, äquivalent ist zu $\langle f_i, i \in I \rangle \subseteq \langle g \rangle$, ist die Eigenschaft, daß g ein größter gemeinsamer Teiler von f_i ist, gleichbedeutend zu

$$\langle f_i, i \in I \rangle \subseteq \langle g \rangle, \text{ und } \langle f_i, i \in I \rangle \subseteq \langle h \rangle \text{ impliziert } \langle g \rangle \subseteq \langle h \rangle \text{ für beliebiges } h \in A.$$

Ein ggT erzeugt also das kleinste Hauptideal, das alle f_i umfaßt, und ist in einem Integritätsbereich bis auf Assoziiertheit eindeutig bestimmt. In der Regel gibt es zu einem Ideal kein kleinstes Hauptoberideal. Die Frage, wann es zu einem Ideal ein kleinstes Hauptoberradikal gibt, führt uns zurück zu Durchschnitten von Hauptfiltern.

Lemma 1.2.8 *Sei A ein kommutativer Ring, g und $f_i, i \in I$ Elemente aus A. Dann sind äquivalent:*

(1) $g \in \bigcap_{i \in I} F(f_i)$

(2) $\langle f_i, i \in I \rangle \subseteq \mathrm{Rad}(g)$.

(3) In $\mathrm{Spek}A$ ist $\bigcup_{i \in I} D(f_i) \subseteq D(g)$.

Beweis.Alle drei Formulierungen besagen, daß $F(g) \subseteq F(f_i)$ ist für alle $i \in I$.

Satz 1.2.9 *Sei A ein kommutativer Ring, g und f_i, $i \in I$, Elemente aus A, so sind äquivalent:*

(1) $F(g) = \bigcap_{i \in I} F(f_i)$

(2) $\langle f_i, i \in I \rangle \subseteq \mathrm{Rad}(g)$, und für jedes $h \in A$ mit dieser Eigenschaft ist $\mathrm{Rad}(g) \subseteq \mathrm{Rad}(h)$, g definiert also ein kleinstes Hauptoberradikal zu den $f_i, i \in I$.

Beweis. Aus (1) folgt (2). Daß $\mathrm{Rad}(g)$ das Ideal der f_i, $i \in I$, umfaßt, besagt das Lemma, und aus $\langle f_i, i \in I \rangle \subseteq \mathrm{Rad}(h)$ folgt aus ihm $h \in \bigcap_{i \in I} F(f_i) = F(g)$, also wiederum $\mathrm{Rad}(g) \subseteq \mathrm{Rad}(h)$. Aus (2) folgt (1). Aus dem Lemma folgt zunächst $F(g) \subseteq \bigcap_{i \in I} F(f_i)$, und sei $h \in \bigcap_{i \in I} F(f_i)$. Dann ist erneut $\langle f_i, i \in I \rangle \subseteq \mathrm{Rad}(h)$, woraus aufgrund von (2) $\mathrm{Rad}(g) \subseteq \mathrm{Rad}(h)$ folgt. Dies bedeutet aber $h \in F(g)$.

Bemerkung Ist A ein Hauptradikalring - also ein Ring, in dem jedes Radikal gleich dem Radikal eines Hauptideals ist, oder, anders formuliert, ein Ring, für den alle offenen Mengen im Spektrum Basismengen sind -, so folgt aus dem Satz sofort, daß der Durchschnitt von Hauptfiltern wieder ein Hauptfilter ist. Dies gilt auch, wenn A ein eindimensionaler, noetherscher Integritätsbereich ist. In diesem Fall besitzt ein vom Nullideal verschiedenes Ideal nur endlich viele Primoberideale, damit nur endlich viele Oberradikale und insbesondere nur endlich viele Oberhauptradikale, deren Schnitt das gesuchte kleinste Oberhauptradikal ist.

Beispiel 5 Sei wieder $D = \mathbf{Z}[i\sqrt{5}]$. Dann haben 3 und $1 + i\sqrt{5}$ außer Einheiten keine gemeinsamen Teiler. Dagegen gilt $F(3) \cap F(1+i\sqrt{5}) = F(2-i\sqrt{5})$. Wegen $9 = (2 - i\sqrt{5}) \cdot (2 + i\sqrt{5})$ und $(1 + i\sqrt{5})^2 = -2 \cdot (2 - i\sqrt{5})$ haben wir $2 - i\sqrt{5} \in F(3) \cap F(1+i\sqrt{5})$, und wegen $2-i\sqrt{5} \in \langle 3, 1+i\sqrt{5}\rangle$ sind die zugehörigen Radikale gleich, also auch die Filter. Im allgemeinen kann aber der Durchschnitt zweier Hauptfilter $F(f)$ und $F(g)$ ein Hauptfilter $F(h)$ sein, ohne daß das Radikal von h gleich dem von f und g ist.

Eine besondere Situation liegt vor, wenn der Durchschnitt zweier Hauptfilter nur aus den Einheiten besteht. So gelangt man zu einem neuen Begriff von teilerfremd, der in Beziehung zu den einschlägigen gesetzt werden soll. Zuerst sei daran erinnert, daß zwei von null verschiedene Elemente f und g eines Integritätsbereiches A teilerfremd heißen, wenn $Af \cap Ag = Afg$. Die Teilerfremdheit läßt sich auch so ausdrücken:

Lemma 1.2.10 *Sei A ein Integritätsbereich, Q sein Quotientenkörper, und f, g Elemente aus A^*. Dann sind äquivalent:*

(1) f und g sind teilerfremd.

(2) f^n und g^m sind teilerfremd für alle $m, n \in \mathbf{N}$.

(3) $A_f \cap A_g = A$, wobei die Ringe als Unterringe von Q aufzufassen sind.

Beweis. Aus (1) folgt (2) durch Induktion über $n + m$, wobei man $n \geq 2$ und $m \geq 1$ annehmen darf. Sei $x = a \cdot f^n = b \cdot g^m$. Nach Induktionsvoraussetzung ist $x = c \cdot f^{n-1} \cdot g^m$, und kürzen mit f liefert $a \cdot f^{n-1} = c \cdot f^{n-2} \cdot g^m$, woraus aus der Induktionsvoraussetzung wiederum $a \cdot f^{n-1} = d \cdot f^{n-1} \cdot g^m$ folgt. Multiplikation mit f liefert dann $x = d \cdot f^n \cdot g^m$.
Aus (2) folgt (3). Sei $q \in A_f \cap A_g$, also $q = a/f^n = b/g^m$ und damit $a \cdot g^m = b \cdot f^n$. Da nach Voraussetzung f^n und g^m teilerfremd sind, wird a von f^n geteilt, also $a = c \cdot f^n$ mit $c \in A$ und damit $q = a/f^n = c \in A$.
Aus (3) folgt (1). Sei $x = b \cdot f = a \cdot g$. Dann gilt nach Voraussetzung in Q: $a/f = b/g = c \in A$, und mit $b = c \cdot g$ erhält man $x = c \cdot g \cdot f$.

Satz 1.2.11 *Sei A ein Integritätsbereich, und $f, g \in A^*$ teilerfremde Elemente. Dann ist $F(f) \cap F(g) = A^\times$.*

Beweis. Sei $h \in F(f) \cap F(g)$, also $h \cdot a = f^n$ und $h \cdot b = g^m$. Dann ist in Q $1/h = a/f^n = b/g^m$, woraus aufgrund der dritten Formulierung von teilerfremd im obigen Lemma $1/h \in A$ folgt, h ist also eine Einheit.

Ist A ein Hauptradikalbereich, so ist $F(f) \cap F(g) = A^\times$ sogar äquivalent dazu, daß f und g das Einheitsideal erzeugen, woraus sich die Teilerfremdheit ergibt. In einem faktoriellen Bereich gilt $F(f) \cap F(g) = F(ggT(f,g))$, und damit auch die Umkehrung des vorstehenden Satzes. Ebenso unter folgender Bedingung, die schwächer als die Faktorialität ist, und zum Beispiel auch für Bezoutbereiche erfüllt ist.

Satz 1.2.12 *Sei A ein Integritätsbereich, indem jedes Element des Quotientenkörpers Q eine Darstellung mit teilerfremden Zähler und Nenner besitzt. Sind $f, g \in A^*$ mit $F(f) \cap F(g) = A^\times$, so sind f und g teilerfremd.*

Beweis. Sei $q \in A_f \cap A_g \subseteq Q$, also $q = a/f^n = b/g^m$, und es sei $q = c/h$ eine teilerfremde Darstellung von q. Dann ist $c \cdot f^n = a \cdot h$, und da h und c teilerfremd sind, wird f^n von h geteilt, also $h \in F(f)$. Ebenso erhält man $h \in F(g)$, und damit ist h nach Voraussetzung eine Einheit, also ist $q \in A$, und f und g sind teilerfremd.

Bemerkung Die im vorausgegangenen Satz formulierte Bedingung impliziert bereits die Normalität von A, da eine Ganzheitsgleichung für $q = f/g$ mit teilerfremden f und g durch Multiplikation mit g^n ergibt, daß f^n von g geteilt wird, also $g \in F(f)$, woraus aufgrund der Teilerfremdheit und Satz 1.2.11 folgt, daß g eine Einheit ist.

Beispiel 6 Sei $A = \mathbf{Z}[X, 6/X]$. In A sind 2 und X nicht teilerfremd, da $6 = X \cdot 6/X$ von 2 geteilt wird, aber weder X noch $6/X$ wird von 2 geteilt, wie man sieht, wenn man einen entsprechenden Ansatz mit einer geeigneten Potenz von X multipliziert. Ebenso sieht man, daß $F(2)$ beziehungsweise $F(X)$ nur aus den positiven und negativen Potenzen von 2 beziehungsweise X besteht; daher ist $F(2) \cap F(X) = A^\times$.

Kapitel 2

Das Filtrum eines Monoids

2.1 Definition und allgemeine Eigenschaften

Die Menge der Primideale eines kommutativen Ringes A kann man mit einer Topologie versehen, indem man die Mengen $D(f) := \{\mathbf{p} : \mathbf{p} \text{ Primideal }, f \notin \mathbf{p}\}$ für $f \in A$ als Basismengen nimmt, was möglich ist wegen $D(f) \cap D(g) = D(f \cdot g)$. Analog hierzu läßt sich die Menge der Filter eines beliebigen kommutativen Monoids zu einem topologischen Raum machen.

Definition und Erläuterung Sei M ein kommutatives Monoid, und sei $\text{Filt}M$ die Menge der Filter von M. Für $f \in M$ sei $D(f) := \{F \in \text{Filt}M : f \in F\}$. Wegen der multiplikativen Abgeschlossenheit und der Teilerstabilität eines Filters gilt $D(f \cdot g) = D(f) \cap D(g)$. Somit bilden die Mengen $D(f), f \in M$, die Basis einer Topologie. $\text{Filt}M$, versehen mit dieser Topologie, heißt das Filtrum von M.

Bemerkung Man kann auch einer beliebigen Teilmenge $N \subseteq M$ eine offene Teilmenge zuordnen, indem man

$$D(N) := \bigcup_{f \in N} D(f) = \{F : F \text{ Filter }, F \cap N \neq \emptyset\}$$

setzt, doch wird hiervon nur selten Gebrauch gemacht werden.

Proposition 2.1.1 *Sei M ein kommutatives Monoid, $X = \text{Filt}M$, $U \subseteq X$ eine offene Teilmenge, $f, g \in M$, und F, G seien Filter. Dann gilt:*

(1) $D(f) = X$ genau dann, wenn $f \in M^{\times}$.

(2) Ist $F \in U$, und $F \subseteq G$, dann ist auch $G \in U$.

(3) $F(f) \in U$ genau dann, wenn $D(f) \subseteq U$.

(4) $D(f) \subseteq D(g)$ genau dann, wenn $F(g) \subseteq F(f)$.

(5) Ist $D(f) = \bigcup_{i \in I} U_i$ eine offene Überdeckung, so ist $D(f) = U_i$ für ein $i \in I$. Jede offene Überdeckung einer Basismenge besitzt also eine Teilüberdeckung aus einer Menge.

(6) Eine offene Menge U ist genau dann eine Basismenge, wenn es einen Filter $F \in U$ gibt, so daß F in jedem anderen Filter aus U enthalten ist.

(7) X ist ein T_0-Raum.

(8) $M^\times$ ist der einzige abgeschlossene Punkt in X.

Beweis. (1) Ist f eine Einheit, so ist f in jedem Filter enthalten, und ist f keine Einheit, so ist $M^\times \notin D(f)$. (2) Da U die Vereinigung von gewissen Basismengen ist, gibt es ein f mit $F \in D(f) \subseteq U$, und damit ist auch $f \in G$, also $G \in U$. (3) Ist $G \in D(f)$, so ist $F(f) \subseteq G$, also nach (2) ist $G \in U$; die Umkehrung ist klar. (4) Aus $D(f) \subseteq D(g)$ folgt $F(f) \in D(g)$, also $g \in F(f)$; ist umgekehrt $g \in F(f)$ und $G \in D(f)$, so ist auch $g \in G$. (5) Es ist $F(f) \in U_i$ für ein $i \in I$, und damit nach (3) $D(f) \subseteq U_i$, wobei nach Voraussetzung sogar die Gleichheit gilt. (6) Ist $U = D(f)$, so ist $F(f)$ der kleinste Filter in U. Umgekehrt, F sei der kleinste Filter in U, und es sei $U = \bigcup_{i \in I} D(f_i)$. Dann ist $f_i \in F$ für ein $i \in I$, und für einen beliebigen Filter $G \in U$ ist $f_i \in G$, also $U = D(f_i)$. (7) Ist $F \neq G$, so gibt es ein $f \in M$ mit $f \in F, f \notin G$ oder umgekehrt, und $D(f)$ ist eine trennende Umgebung. (8) Ist $F \neq M^\times$, so gibt es eine Nichteinheit $f \in F$, und $D(f)$ ist eine offene Umgebung von F, in der $M^\times$ nicht liegt. Ein anderer Filter kann nicht abgeschlossen sein, da wegen (2) der gesamte Raum die einzige, offene Umgebung des Einheitsfilters ist.

Korollar 2.1.2 *Sei X das Filtrum eines kommutativen Monoids. Dann ist X quasikompakt, zusammenhängend, und für jede abelsche Garbe $\mathcal{G}$ ist $H^i(\mathcal{G}) = 0$ für $i > 0$.*

Beweis. Die ersten beiden Aussagen ergeben sich sofort aus (5) der obigen Proposition. Ist $\mathcal{G}$ eine abelsche Garbe auf X, so ist der Halm von $\mathcal{G}$ in einem Punkt gleich dem induktiven Limes über allen offenen Umgebungen des Punktes. Die einzige offene Umgebung des Filters $M^\times$ ist aber die Gesamtmenge X, und daher ist der Halm von $\mathcal{G}$ in $M^\times$ gleich der globalen Schnittgruppe $\mathcal{G}(X)$. Eine injektive Auflösung ist nun in allen Halmen exakt, insbesondere auch in $M^\times$, und daher ist sie auch global exakt, also verschwinden die Kohomologiegruppen.

Bemerkung Es ist im allgemeinen nicht einfach, sich eine Vorstellung von der Topologie auf einem Filtrum zu machen. Für ein freies Monoid M mit den Basiselementen $X_i, i \in I$, haben wir die Korrespondenz Filt$M \cong \mathcal{P}(I)$, da hier ein Filter eindeutig durch die in ihm enthaltenen Basiselemente bestimmt ist. Auf der Potenzmenge $\mathcal{P}(I)$ ist die übertragene Topologie gegeben durch die Basismengen $D(K) = \{J \in \mathcal{P}(I) : K \subseteq J\}$ zu endlichem $K \subseteq I$. Da es zu jedem kommutativen Monoid N einen surjektiven Monoidmorphismus $M \longrightarrow N$ eines freien Monoids M gibt, ist wegen Satz 2.2.6 weiter unten Filt$N$ einbettbar in eine derart topologisierte Potenzmenge. Dies ist allerdings nicht sonderlich erhellend, da überhaupt jeder topologische T_0-Raum X diese Eigenschaft hat,

wie die Abbildung $X \longrightarrow \mathcal{P}(\mathrm{Top}(X))$ mit $x \longmapsto U(x) = \{U \subseteq X \text{ offen } : x \in U\}$ zeigt.

Schon jetzt dürfte klar sein, daß das Filtrum, verglichen mit dem Spektrum eines kommutativen Ringes, ein relativ unkompliziertes Objekt ist. So lassen sich beispielsweise die Basismengen rein topologisch charakterisieren, wie der Punkt (7) in obiger Proposition zeigt. Im dritten Abschnitt dieses Kapitels werden darüberhinaus die topologischen Räume charakterisiert, die als Filtrum auftreten. Dagegen enthält das Filtrum oft interessante Teilräume, wie wir im folgenden noch sehen werden. Ist A ein kommutativer Ring, so ist Spek$A$ ein Unterraum von Filt$A$, indem man zu einem Primideal sein Komplement betrachtet. Unterräume von Filt$M$ werden stets mit der induzierten Topologie versehen, und die induzierten Basismengen werden wieder mit $D(f)$ bezeichnet, wenn das nicht zu Mißverständnissen führt.

Definition Sei M ein kommutatives Monoid mit einem Nullelement. Dann wird mit Filt$^o M$ der Unterraum der konsistenten Filter bezeichnet.

Proposition 2.1.3 *Sei M ein kommutatives Monoid mit Null. Dann gilt*

(1) Filt$^o M$ *ist abgeschlossen in* Filt$M$.

(2) In Filt$^o X$ *ist $D(f) = \emptyset$ genau dann, wenn f nilpotent ist.*

Beweis. (1) Filt$M$ - Filt$^o M$ $=\{\ M\ \} = D(0)$ ist offen. (2) Ist f nilpotent, so erzeugt f den inkonsistenten Filter, ist also in keinem konsistenten Filter enthalten. Ist f nicht nilpotent, so ist $F(f)$ konsistent.

Satz 2.1.4 *Sei M ein kommutatives Monoid mit einem Nullelement 0, und sei Y der Teilraum von* Filt$M$, *der aus allen Ultrafiltern besteht. Dann gilt:*

(1) Y ist ein Hausdorffraum.

(2) Die Topologie auf Y hat eine randlose Basis; insbesondere ist Y total zusammenhangslos.

(3) Y ist dicht in Filt$^o M$.

Beweis. (1) Seien $G \neq F$ Ultrafilter. Dann gibt es ein $g \in G, g \notin F$, und daher auch aufgrund der Charakterisierung von Ultrafiltern ein $n \in \mathbf{N}$ und ein $f \in F$ mit $g^n \cdot f = 0$. Also ist $F \in D(f)$ und $G \in D(g)$, und der Durchschnitt der beiden offenen Mengen ist leer in Y. (2) Es ist zu zeigen, daß $D(f)$ in Y auch abgeschlossen ist. Hierzu zeigen wir

$$Y - D(f) = \{F \text{ Ultrafilter } : f \notin F\} = \bigcup_{g \in M,\ 0 \in F(f \cdot g)} D(g)$$

Ist F ein Ultrafilter mit $f \notin F$, so gibt es ein $g \in M$ und ein $n \in \mathbf{N}$ mit $f \cdot g^n = 0$. Es ist also $F \in D(g)$, und g gehört zu der angegebenen Indexmenge. Ist umgekehrt F ein Ultrafilter in $D(g)$, und ist $F(f \cdot g)$ inkonsistent, so kann f nicht zu F gehören. Daraus und aus der Hausdorffeigenschaft folgt nun, daß in Y nur die einelementigen Unterräume zusammenhängend sind. (3) Sei $D(f)$ eine nichtleere offene Menge in Filt$^o M$. Dann ist f nicht nilpotent, also ist $F(f)$ konsistent und in einem Ultrafilter enthalten.

Korollar 2.1.5 *Die minimalen Primideale eines kommutativen Ringes A bilden einen dichten, hausdorffschen, total zusammenhangslosen Unterraum von* Spek$A$.

2.2 Das Filtrum als Funktor

Mit dem Spektrum wird einem kommutativen Ring nicht nur ein topologischer Raum zugeordnet, sondern auch jedem Ringmorphismus eine stetige Abbildung. Dies läßt sich auch für Monoide und ihre Filtren durchführen. Der wesentliche Unterschied dabei ist, daß dies bei den Filtren nicht nur wie bei den Spektren in kontravarianter, sondern auch in kovarianter Weise möglich ist. Dadurch lassen sich die Filter zweier Monoide, die durch einen Monoidmorphismus verbunden sind, wechselseitig in Beziehung setzen.

Satz 2.2.1 *Seien M und N kommutative Monoide und $\varphi : M \longrightarrow N$ ein Monoidmorphismus. Dann ist die Abbildung*

$$\varphi^* : \text{Filt}N \longrightarrow \text{Filt}M \textit{ mit } F \longmapsto \varphi^{-1}(F)$$

stetig. Das Filtrum ist ein kontravarianter Funktor von der Kategorie der kommutativen Monoide in die Kategorie der topologischen Räume.

Beweis. Zunächst ist zu zeigen, daß $G := \varphi^{-1}(F)$ ein Filter ist. Wegen $\varphi(1) = 1$ ist $1 \in G$, wegen $\varphi(f \cdot g) = \varphi(f) \cdot \varphi(g)$ ist G multiplikativ abgeschlossen und auch teilerstabil. Für eine Basismenge $D(f) \subseteq$ Filt$M$ gilt

$$\begin{aligned}(\varphi^*)^{-1}(D(f) &= \{F \in \text{ Filt}N : \varphi^{-1}(F) \in D(f)\} \\ &= \{F \in \text{ Filt}N : \varphi(f) \in F\} = D(\varphi(f)).\end{aligned}$$

Daher ist die Abbildung stetig. Daß die Zuordnung mit der Hintereinanderschaltung von Monoidmorphismen verträglich ist, gilt ganz allgemein für das Urbildnehmen.

Sind A und B kommutative Ringe und ist $\varphi : A \longrightarrow B$ ein Ringmorphismus, so fällt die Einschränkung der soeben definierten Filtrumsabbildung auf die Spektren natürlich mit der bekannten Spektrumsabbildung zusammen. Sind M und N Monoide mit Nullelementen und ist $\varphi : M \longrightarrow N$ ein Monoidmorphismus, der zusätzlich die Null auf die Null abbildet, so läßt sich die Filtrumsabbildung zu einer stetigen Abbildung $\varphi^* :$ Filt$^o N \longrightarrow$ Filt$^o M$ einschränken, da $0 \in \varphi^{-1}(F)$ sofort $F = N$ ergibt.

Bemerkung Ist A ein kommutativer Ring, so läßt sich mittels der kanonischen Einbettung Spek$A \longrightarrow$ Filt$A$ die Strukturgarbe $\tilde{A}$ auf Filt$A$ übertragen, so daß das Filtrum ebenfalls zu einem beringten Raum wird. Schon jetzt sei erwähnt, daß dieser beringte Raum in der Kategorie der beringten Räume die gleiche universelle Eigenschaft hat wie das Spektrum in der Kategorie der lokal beringten Räume: Ist $X, \mathcal{O}_X$ ein beringter Raum mit $\Gamma(\mathcal{O}_X) = B$ und ist $\psi : A \longrightarrow B$ ein Ringmorphismus, so gibt es genau einen zugehörigen Morphismus

beringter Räume von $X, \mathcal{O}_X$ nach Filt$A, \tilde{A}$. Dies wird in Kapitel 4 genauer ausgeführt.

Satz 2.2.2 *Seien M, N kommutative Monoide und $\varphi : M \longrightarrow N$ ein Monoidmorphismus, so ist die Abbildung*

$$\varphi_* : \mathrm{Filt}M \longrightarrow \mathrm{Filt}N \text{ mit } F \longmapsto F(\varphi(F))$$

stetig, und liefert einen kovarianten Funktor von der Kategorie der kommutativen Monoide in die Kategorie der topologischen Räume.

Beweis. Zunächst sei bemerkt, daß das Bild $\varphi(F)$ eines Filters $F \in$ Filt$M$ ein multiplikatives System ist; daher besteht $\varphi_*(F)$ aus allen Teilern von Elementen $\varphi(f)$ mit $f \in F$, was im folgenden ständig benutzt wird. Zum Nachweis der Stetigkeit sei $D(g)$ mit $g \in N$ vorgegeben. Dann ist

$$\begin{aligned} \varphi_*^{-1}(D(g)) &= \{F \in \mathrm{Filt}M : g \in \varphi_*(F)\} \\ &= \{F \in \mathrm{Filt}M : \text{ es gibt ein } f \in F \text{ mit } g \text{ teilt } \varphi(f)\} \\ &= \bigcup_{f \in M:\ g \text{ teilt } \varphi(f)} D(f) \end{aligned}$$

offen. Somit ist noch die Verträglichkeit der Zuordnung mit Verknüpfungen von Morphismen zu prüfen, seien hierzu

$$M_1 \xrightarrow{\varphi_1} M_2 \xrightarrow{\varphi_2} M_3$$

Monoidmorphismen und ψ die Hintereinanderschaltung von φ_1 und φ_2, und sei F ein Filter in M_1. Wir haben zu zeigen, daß $H_1 := \varphi_{2*}(\varphi_{1*}(F)) = F(\varphi_2(F(\varphi_1(F))))$ gleich $H_2 := \psi_*(F) = F(\varphi_2(\varphi_1(F)))$ ist, wobei $H_2 \subseteq H_1$ klar ist. Sei also $z \in H_1$. Dann gibt es ein $\acute{z} \in M_3$ und ein $y \in F(\varphi_1(F))$ mit $z \cdot \acute{z} = \varphi_2(y)$. Für y gibt es dann ein $\acute{y} \in M_2$ und ein $x \in F$ mit $y \cdot \acute{y} = \varphi_1(x)$, und damit ist

$$\varphi_2(\varphi_1(x)) = \varphi_2(y \cdot \acute{y}) = \varphi_2(y) \cdot \varphi_2(\acute{y}) = z \cdot \acute{z} \cdot \varphi_2(\acute{y}),$$

das heißt z teilt ein Element aus $\varphi_2(\varphi_1(F))$ und gehört zu H_2.

Satz 2.2.3 *Seien M_1 und M_2 kommutative Monoide und $M := M_1 \times M_2$ das Produktmonoid mit komponentenweiser Verknüpfung. Dann ist* Filt$M$ *homöomorph zu* Filt$M_1\times$ FiltM_2*, versehen mit der Produkttopologie.*

Beweis. Seien $p_i : M \longrightarrow M_i$ die kanonischen Projektionen, $i = 1, 2$, und seien $(p_i)_* :$ Filt$M \longrightarrow$ FiltM_i die zugehörigen stetigen Abbildungen. Dann ist die stetige Abbildung

$$(p_1)_* \times (p_2)_* : \ \mathrm{Filt}M \longrightarrow \ \mathrm{Filt}M_1 \times \mathrm{Filt}M_2$$

als Homöomorphie nachzuweisen. Es ist $(p_i)_*(F) = p_i(F)$ für einen Filter aus M, da aus $g \in (p_1)_*(F)$, also $g \cdot h = f_1$, mit $(f_1, f_2) \in F$, sofort $(g, 1) \cdot (h, f_2) = (f_1, f_2)$, also $(g, 1) \in F$ und damit $g \in p_1(F)$ folgt. Sodann ist

$F = p_1(F) \times p_2(F)$, wobei '$\subseteq$' klar ist. Zum Beweis der anderen Inklusion seien $f_1 = p_1(f_1, g_2)$, $(f_1, g_2) \in F$ und $f_2 = p_2(g_1, f_2)$, $(g_1, f_2) \in F$. Dann ist auch $(f_1 \cdot g_1, g_2 \cdot f_2) \in F$ und damit $(f_1, f_2) \in F$. Andererseits ist $F = F_1 \times F_2$ für $F_i \in$ FiltM_i ein Filter in M, daher ist die angegebene Abbildung bijektiv, und so bleibt die Offenheit zu zeigen. Es ist aber

$$\begin{aligned}(p_1)_* \times (p_2)_*(D((f_1, f_2))) &= \{p_1(F) \times p_2(F) : (f_1, f_2) \in F\} \\ &= \{F_1 \times F_2 : F_1 \in D(f_1), F_2 \in D(f_2)\} = D(f_1) \times D(f_2).\end{aligned}$$

Sind M und N kommutative Monoide und ist $\varphi : M \longrightarrow N$ ein Monoidmorphismus, so führt die Hintereinanderschaltung von φ_* und φ^* zu stetigen Abbildungen

$$\varphi^*\varphi_* : \text{ Filt}M \longrightarrow \text{ Filt}M \text{ und } \varphi_*\varphi^* : \text{ Filt}N \longrightarrow \text{ Filt}N,$$

denen wir uns nun unter Beibehaltung der Bezeichnungen zuwenden wollen.

Definition Ein Filter $F \in$ Filt$M$ heißt ein Fixfilter von M bezüglich φ, wenn $\varphi^*\varphi_*(F) = F$, und $G \in$ Filt$N$ heißt ein Fixfilter von N bezüglich φ, wenn $\varphi_*\varphi^*(G) = G$.

Lemma 2.2.4 *Die Abbildung $\varphi^*\varphi_*$ ist aufsteigend, d.h. es ist $F \subseteq \varphi^*\varphi_*(F)$ für $F \in$ Filt$M$, und die Abbildung $\varphi_*\varphi^*$ ist absteigend, d.h. es ist $G \supseteq \varphi_*\varphi^*(G)$ für $G \in$ Filt$N$.*

Beweis. Ist $f \in F$, so ist $\varphi(f) \in \varphi(F) \subseteq \varphi_*(F)$, also $f \in \varphi^*\varphi_*(F)$. Zum Beweis der zweiten Behauptung sei $g \in \varphi_*\varphi^*(G)$. D.h. es gibt ein $h \in N$ mit $g \cdot h = \varphi(f)$ und mit $f \in \varphi^*(G)$. Damit ist $\varphi(f) \in G$, also auch $g \in G$.

Satz 2.2.5 *Sei wieder $\varphi : M \longrightarrow N$ ein Monoidmorphismus. Ist F ein Filter in M, so ist $\varphi_*(F)$ ein Fixfilter von N, und ist G ein Filter in N, so ist $\varphi^*(G)$ ein Fixfilter von M. φ_* definiert eine Homöomorphie der Fixfilter von M in die Fixfilter von N mit der Umkehrabbildung φ^*.*

Beweis. Wegen der Eigenschaft von $\varphi_*\varphi^*$, absteigend zu sein, ist $\varphi_*(F) \supseteq \varphi_*\varphi^*\varphi_*(F)$. Da $\varphi^*\varphi_*$ aufsteigend ist, ist $F \subseteq \varphi^*\varphi_*(F)$, und die Monotonie von φ_* liefert die andere Inklusion. Völlig analog argumentiert man in der zweiten Situation; der Zusatz ist klar.

Wir bestimmen jetzt in einigen spezielleren Situationen die Fixfilter. Die Inklusionen, die sich dabei direkt aus der auf- oder absteigenden Eigenschaft der Abbildungen ergeben, werden in den Beweisen gewöhnlich übergangen.

Satz 2.2.6 *Ist $\varphi : M \longrightarrow N$ ein surjektiver Monoidmorphismus, so ist jeder Filter aus N ein Fixfilter.*

Beweis. Sei $g \in G$, G ein Filter in N. Wegen der Surjektivität gibt es ein $f \in M$ mit $g = \varphi(f)$. Dann ist $f \in \varphi^{-1}(G) = \varphi^*(G)$, und damit $g = \varphi(f) \in \varphi_*\varphi^*(G)$.

Satz 2.2.7 *Seien A, B kommutative Ringe und $\varphi : A \longrightarrow B$ ein surjektiver Ringmorphismus mit dem Kern $\mathbf{a}$. Dann ist ein Filter F von A genau dann Fixfilter, wenn für alle $f \in F$ und $a \in \mathbf{a}$ gilt $f + a \in F$.*

Beweis. Da alle Filter aus B fix sind, geht es um die Bestimmung der Filter $\varphi^*(G)$, $G \in$ Filt$B$. Da f und $f + a$, $a \in \mathbf{a}$ dasselbe Bild in B haben, müssen die Fixfilter von A die angegebene Eigenschaft haben. Sei nun F ein Filter mit dieser Eigenschaft, und sei $h \in \varphi^*\varphi_*(F)$. Dann ist $\bar{h} \in \varphi_*(F)$, d.h. $\bar{h}$ teilt ein $\bar{f}, f \in F$. Dann gibt es ein $x \in A$ und ein $a \in \mathbf{a}$ mit $h \cdot x = f + a$. Nach Voraussetzung über F ist dann $f + a \in F$ und als Teiler ist $h \in F$.

Bemerkung Die Filter eines kommutativen Ringes A, die fix bezüglich der Restklassenbildung nach einem Ideal $\mathbf{a}$ sind, werden auch einfach fix modulo $\mathbf{a}$ genannt. Das Urbild der Einheitengruppe von $A_{/\mathbf{a}}$ ist der kleinste Filter, der fix modulo $\mathbf{a}$ ist. Er ist gleich $F(1 + \mathbf{a})$, wie man sofort nachprüft. Bezüglich des Nilradikals ist jeder Filter fix. Ist nämlich $f \in F$ und a nilpotent mit $a^n = 0$, so ist wegen

$$(f - a) \cdot (f^{n-1} + f^{n-2} \cdot a + ... + f \cdot a^{n-2} + a^{n-1}) = f^n - a^n = f^n$$

$f - a$ ein Teiler einer Potenz von f und gehört daher zu F. Es ist also Filt $A \cong$ FiltA_{red}. Das Komplement eines Primideals $\mathbf{p}$ von A ist genau dann fix modulo $\mathbf{a}$, wenn $\mathbf{a} \subseteq \mathbf{p}$ gilt. Ist nämlich $\mathbf{p}$ fix, so folgt aus $a \in \mathbf{a}$ und der Annahme $a \notin \mathbf{p}$ sofort der Widerspruch $0 = a - a \notin \mathbf{p}$. Ist umgekehrt $a \in \mathbf{a} \subseteq \mathbf{p}$ und $f \notin \mathbf{p}$, so ist auch $a + f \notin \mathbf{p}$.

Satz 2.2.8 *Sei M ein kommutatives Monoid, F ein Filter in M und $\varphi : M \longrightarrow M_F$ die kanonische Abbildung in die Brucherweiterung, die genau wie im Fall eines kommutativen Ringes zu definieren ist. Dann sind alle Filter von M_F Fixfilter, und ihnen entsprechen in M die Filter, die F umfassen.*

Beweis. Jeder Filter G in M_F umfaßt die Einheitengruppe, daher ist $F \subseteq \varphi^*(G)$. Ist nun $g = a/f \in G$ mit $f \in F$, so ist $a/1 \in G$, also $a \in \varphi^*(G)$ und wiederum $a/1 \in \varphi_*\varphi^*(G)$. Wegen $a/f \cdot f/1 = a/1$ ist dann auch $a/f \in \varphi_*\varphi^*(G)$. Somit ist nur noch zu zeigen, daß ein Filter $H \supseteq F$ aus M fix ist. Sei hierzu $a \in \varphi^*\varphi_*(H)$ gegeben, also eine Gleichung in M_F mit $a/1 \cdot b/f = h/1$ mit $b \in M$, $f \in F$ und $h \in H$. Dies besagt in M, daß $a \cdot b \cdot \acute{f} = h \cdot f \cdot \acute{f}$ für ein $\acute{f} \in F$. Wegen der Voraussetzung über H steht rechts ein Element aus H, das von a geteilt wird, also $a \in H$.

Die Sätze 2.2.6 und 2.2.8 haben gemeinsam, daß ein Monoidmorphismus $\varphi : M \longrightarrow N$ mittels φ_* zu einer Einbettung von Filt$N$ in Filt$M$ führt. Sind M und N kommutative Ringe, so erhält man aus diesen Abbildungen durch Einschränkung auf die Spektren die kanonischen Einbettungen. Aus dem letzten Satz ergibt sich speziell $D(f) \cong$ FiltM_f, die Basismengen eines Filtrums sind also selbst wieder Filtren von Monoiden. Wir wenden uns nun Morphismen zu, bei denen sämtliche Filter des Definitionsmonoids fix sind.

Satz 2.2.9 *Ist $\varphi : M \longrightarrow N$ ein Monoidmorphismus, dann sind äquivalent*

(1) Alle Filter von M sind fix.

(2) Alle Hauptfilter $F(f)$ von M sind fix.

Ist M zusätzlich ein kommutativer Ring, so ist dies außerdem äquivalent zu

(3) Alle Primideale von M sind fix.

Beweis. Von (1) nach (2) ist eine Einschränkung, seien also die Hauptfilter fix und ein beliebiger Filter F vorgegeben. Es ist $F = \varphi^*\varphi_*(F)$ zu zeigen, sei also $g \in M$ mit $\varphi(g) \in \varphi_*(F)$. Das heißt, es gibt ein $f \in F$ und ein $h \in N$ mit $\varphi(g) \cdot h = \varphi(f)$, und das bedeutet $\varphi(g) \in \varphi_*(F(f))$, woraus nach Voraussetzung $g \in F(f)$, und damit $g \in F$ folgt.
Sei nun M ein Ring, alle Primideale fix und $\varphi(g) \in \varphi_*(F(f))$. Sei $g \notin F(f)$ angenommen. Dann gibt es ein Primideal mit $g \in \mathbf{p}$, $f \notin \mathbf{p}$. Damit ist $\varphi_*(F(f)) \subseteq \varphi_*(M - \mathbf{p})$ und damit auch $\varphi(g) \in \varphi_*(M - \mathbf{p})$, woraus aus der Fixheit der Widerspruch $g \notin \mathbf{p}$ folgt.

Beispiel 1 Sei $\varphi : A \longrightarrow B$ ein injektiver ganzer Ringmorphismus. Dann sind alle Filter von A fix. Zunächst ist nämlich der Morphismus lokal, d.h. Nichteinheiten werden auf Nichteinheiten abgebildet, oder, in unserer Terminologie, die Einheitengruppe von A ist fix. Dies sieht man so: sei $a \in A$ eine Einheit in B, also $a \cdot b = 1$ für ein $b \in B$. Multipliziert man eine Ganzheitsgleichung $b^n + a_{n-1} \cdot b^{n-1} + ... + a_1 \cdot b + a_0 = 0$ mit a^n, so erhält man $a \cdot a' = 1$ mit einem $a' \in A$, und wegen der Injektivität gilt diese Gleichheit bereits in A. Für einen beliebigen Filter $F \subseteq A$ betrachtet man den Ringmorphismus $A_F \longrightarrow B_{\varphi_*(F)}$, der ebenfalls ganz und injektiv ist, und damit wieder lokal. Das bedeutet aber $F = \varphi^{-1}((B_{\varphi_*(F)})^\times) = \varphi^{-1}\varphi_*(F)$

Beispiel 2 Ist $\varphi : A \longrightarrow B$ eine reine Algebra, so gilt für ein Ideal $\mathbf{a}$ aus A die Beziehung $\mathbf{a} = \varphi^{-1}(\mathbf{a}B)$, ([11], §88, Aufgabe 6). Wendet man dies auf die Hauptideale an, so ergibt sich sofort, daß die Hauptfilter fix sind und damit überhaupt alle Filter aus A.

Sei M ein kommutatives Monoid. Wir betrachten die Äquivalenzrelation $\sim$ auf M, die durch $f \sim g :\Longleftrightarrow F(f) = F(g)$ gegeben ist. Auf $\tilde{M} := M_{/\sim}$ läßt sich in kanonischer Weise eine Monoidstruktur erklären. Sie ist beispielsweise gegeben durch die Menge aller Hauptfilter $\{F(f) : f \in M\}$ mit der Verknüpfung $F(f) \sqcup F(g) := F(F(f) \cup F(g)) = F(f \cdot g)$ und dem neutralen Element $F(1) = M^\times$, oder durch die Basismengen im Filtrum mit dem Durchschnitt als Verknüpfung und dem gesamten Filtrum als neutralem Element. Die kanonische Abbildung $\varphi : M \longrightarrow \tilde{M}$ ist dabei ein surjektiver Monoidmorphismus, daher sind alle Filter von $\tilde{M}$ Fixfilter. Das gleiche gilt aber auch für die Filter aus M, da ja $g \in \varphi^*\varphi_*(F)$ für einen Filter F aus M gerade $D(g) \supseteq D(f)$ für ein $f \in F$ bedeutet, woraus sich $g \in F(f) \subseteq F$ ergibt. Wir halten fest:

Satz 2.2.10 *Ist M ein kommutatives Monoid und $\tilde{M} := M_{/\sim}$ mit der oben beschriebenen Äquivalenzrelation $\sim$, so ist* $\mathrm{Filt}M \cong \mathrm{Filt}M_{/\sim}$.

2.3 Charakterisierung der Filtrumsräume

In diesem Abschnitt werden die topologischen Räume, die als Filtren kommutativer Monoide auftreten können, topologisch charakterisiert. Dabei weist der letzte Satz des vorigen Abschnitts den Weg: das Filtrum eines Monoids ist gleich dem Filtrum des Monoids der Basismengen. Es geht also darum, Eigenschaften für topologische Räume zu finden, mit denen sich gewisse offene Teilmengen als "Basismengenäuszeichnen lassen, die den Basismengen in einem Filtrum entsprechen. Hierzu sind einige Definitionen nötig.

Definition Sei X ein topologischer Raum. Zu $x \in X$ bezeichne $U(x)$ die Menge aller offenen Umgebungen von x. Auf der Punktmenge X wird in folgender Weise eine Ordnungsrelation $\preceq$ eingeführt:

$$x \preceq y :\Longleftrightarrow U(x) \subseteq U(y).$$

Es gilt also $x \preceq y$ genau dann, wenn jede offene Umgebung von x auch eine offene Umgebung von y ist. In dieser Situation heißt x umgebungsärmer als y und entsprechend y umgebungsreicher als x. Ist $T \subseteq X$ eine beliebige Teilmenge, so heißt ein Element $x \in T$ umgebungsärmstes Element von T, wenn x umgebungsärmer ist alle anderen Elemente aus T. Besitzt X selbst einen umgebungsärmsten Punkt x, so heißt X ein lokaler Raum mit globalem Punkt x.

Bemerkung Ein topologischer Raum X ist genau dann ein T_0-Raum, wenn zwei verschiedene Punkte nicht umgebungsgleich sind. In einem T_1-Raum ist ein Punkt bezüglich der Umgebungsrelation nur mit sich selbst vergleichbar. Ein Punkt $x \in X$ ist genau dann ein umgebungsärmster Punkt von X, wenn der gesamte Raum X die einzige offene Umgebung von x ist. In diesem Fall ist für eine Garbe der Halm in x gleich der globalen Schnittmenge, was das Bezeichnungspaar lokal/global erklärt.

Im folgenden Satz werden die wesentlichen topologischen Eigenschaften der Basismengen eines Filtrums zusammengefaßt, wobei die ersten beiden Aussagen lediglich Aussagen aus Proposition 2.1.1 in die neue Terminologie bringen.

Satz 2.3.1 *Sei M ein kommutatives Monoid, $X = \text{Filt}M$, F, G seien Filter in M und $f, f_i \in M$. Dann gilt*

(1) $F \preceq G$ genau dann, wenn $F \subseteq G$.

(2) Eine offene Menge $U \subseteq X$ ist genau dann eine Basismenge, also vom Typ $D(f)$ mit einem $f \in M$, wenn U ein lokaler Raum ist.

(3) Sei $T := \bigcap_{i \in I} D(f_i)$. Dann besitzt T ein umgebungsärmstes Element.

(4) Ist $\bigcap_{i \in I} D(f_i) \subset D(f)$, so gibt es eine endliche Teilmenge $J \subseteq I$ mit $\bigcap_{i \in J} D(f_i) \subseteq D(f)$.

Beweis. (3) Sei $F_0 := F(f_i : i \in I)$. Dann gehört F_0 zu T und für jeden anderen Filter $F \in T$ ist $F_0 \subseteq F$. (4) Aus der Voraussetzung folgt sofort $F(f_i : i \in$

$I) \in D(f)$, also ist $f \in F(f_i : i \in I)$. f ist also ein Teiler eines Produktes mit Faktoren f_i, wobei natürlich nur endlich viele f_i als Faktoren vorkommen. Daher ist $f \in F(f_i : i \in J)$, mit endlichem $J \subseteq I$, und der Weg rückwärts liefert die Behauptung.

Satz 2.3.2 *Ein topologischer Raum X ist genau dann Filtrum eines kommutativen Monoids, wenn die Menge $\mathcal{D}$ der lokalen offenen Teilmengen von X folgende Bedingungen erfüllt:*

(1) X ist ein T_o-Raum.

(2) $X \in \mathcal{D}$.

(3) Sind D_1 und $D_2 \in \mathcal{D}$, so ist auch $D_1 \cap D_2 \in \mathcal{D}$.

(4) $\mathcal{D}$ bildet eine Basis der Topologie von X.

(5) Ist $T = \bigcap_{i\in I} D_i$ mit $D_i \in \mathcal{D}$, so besitzt T ein umgebungsärmstes Element.

(6) Ist $\bigcap_{i\in I} D_i \subseteq D$ mit $D, D_i \in \mathcal{D}$, so gibt es eine endliche Teilmenge $J \subseteq I$ mit $\bigcap_{i\in J} D_i \subseteq D$.

Beweis. Ist $X = \text{Filt}M$ für ein kommutatives Monoid M, so besteht $\mathcal{D}$ gerade aus allen Basismengen $D(f), f \in M$, und für diese Mengen wurden die Aussagen bereits gezeigt. Sei also X ein topologischer Raum, der die angegebenen Eigenschaften hat. Wir werden zeigen, daß X homöomorph zu Filt$\mathcal{D}$ ist. Die Eigenschaften (2) und (3) besagen gerade, daß $\mathcal{D}$ mit dem Durchschnitt als Verknüpfung ein Monoid ist, so daß man von diesem Filtrum sprechen kann. Wir betrachten die Abbildung

$$\Psi : X \longrightarrow \text{Filt}\mathcal{D} \text{ mit } \Psi(x) := \{D \in \mathcal{D} : x \in D\}.$$

$\Psi(x)$ ist offenbar ein Filter, da die Teilerbeziehung in $\mathcal{D}$ durch die Obermengenbeziehung gegeben ist. Wegen

$$\Psi^{-1}D(D) = \{x \in X : \Psi(x) \in D(D)\} = \{x \in X : D \in \Psi(x)\} = D$$

ist Ψ stetig, und da $\mathcal{D}$ eine Basis von X bildet, folgt hieraus auch, daß X die Initialtopologie trägt; es bleibt also noch die Bijektivität zu zeigen.
Zur Injektivität: Seien x, y verschiedene Punkte in X. Da X ein T_0-Raum ist, gibt es eine offene Menge, die den einen enthält, den anderen nicht. Sei also $x \in U$, $y \notin U$. Da $\mathcal{D}$ eine Basis bildet, gibt es dann auch eine offene lokale Menge $D \in \mathcal{D}$ mit $x \in D$, $y \notin D$, daher ist $\Psi(x) \neq \Psi(y)$.
Zur Surjektivität: Sei F ein Filter in $\mathcal{D}$. Nach Bedingung (5) gibt es in $T := \bigcap_{D\in F} D$ ein umgebungsärmstes Element, das mit x bezeichnet sei. Es ist $\Psi(x) = F$ zu zeigen, wobei " $\supseteq$ " klar ist. Sei also $x \in D_0$, $D_0 \in \mathcal{D}$. Zunächst ist

$$\bigcap_{D\in F} D \subseteq D_0,$$

da aus $y \in \bigcap_{D \in F} D$ wegen der Wahl von x $x \preceq y$ und somit $y \in D_0$ folgt. Nach Bedingung (6) gibt es dann endlich viele Elemente $D_1, ..., D_n \in F$ mit

$$\bigcap_{i=1}^{n} D_i \subseteq D_0.$$

D_0 ist also ein Teiler eines Produktes von Elementen aus F und gehört daher selbst zu F.

Kapitel 3

Das Filtrum eines topologischen Raumes

3.1 Topologische Filter

In metrischen Räumen lassen sich viele topologische Eigenschaften mittels Folgen charakterisieren. So ist beispielsweise eine Abbildung $\phi : X \longrightarrow Y$ zwischen metrischen Räumen X und Y genau dann stetig in $x \in X$, wenn für jede gegen x konvergente Folge auch die Bildfolge gegen $\phi(x)$ konvergiert, oder eine Teilmenge $M \subseteq X$ ist genau dann abgeschlossen, wenn jede Folge in M, die konvergiert, ihren Limes in M hat.

Für allgemeine topologische Räume lassen sich solche topologischen Eigenschaften gewöhnlich nicht mehr mit Folgen ausdrücken, so daß man sich gezwungen sieht, eine geeignete Verallgemeinerung von Folgen und einen umfassenderen Konvergenzbegriff zu suchen. Eine Möglichkeit liefern die Netze, die eine direkte Verallgemeinerung der Folgen sind, indem nicht nur die natürlichen Zahlen, sondern jede gerichtete Indexmenge als Definitionsbereich zugelassen wird.

Eine andere Möglichkeit bieten die mengentheoretischen Filter, die 1937 von H. Cartan eingeführt wurden. Dabei wird ein Filter in einem topologischen Raum X definiert als eine nichtleere, durchschnittstabile Teilmenge der Potenzmenge von X, die mit einer Teilmenge auch jede größere enthält. Schon in Beispiel 1 des ersten Kapitels wurde gezeigt, daß diese Definition mit der hier vertretenen zusammenfällt, wenn man die Potenzmenge mit dem Durchschnitt als Verknüpfung als kommutatives Monoid auffaßt. Man sagt, daß ein Filter F gegen einen Punkt x konvergiert, wenn jede Umgebung von x zu F gehört, und kann zeigen, daß eine Abbildung zwischen topologischen Räumen genau dann in einem Punkt x stetig ist, wenn für jeden Filter, der gegen x konvergiert, der Bildfilter gegen den Bildpunkt konvergiert. So können viele Eigenschaften von topologischen Räumen und Abbildungen mit Filtern beschrieben werden. Für genauere Informationen zu (mengentheoretischen) Filtern in der Topologie sei auf die Literatur verwiesen, ([8], Kap.5 und Kap.16.C).

In diesem Kapitel geht es nicht um diese mengentheoretischen Filter, sondern um topologische Filter, die sogleich definiert werden. Sie haben gegenüber den mengentheoretischen Filtern sowohl Nach- als auch Vorteile. Ein Nachteil liegt beispielsweise darin, daß eine sinnvolle Verwendung topologischer Filter im Zusammenhang mit Abbildungen zwischen topologischen Räumen die Stetigkeit voraussetzt und daher mit ihnen ein Begriff wie Stetigkeit nicht definiert werden kann. Der grundlegende Vorteil der topologischen Filter liegt darin, daß sie sich stärker an der Topologie des Raumes orientieren, während die mengentheoretischen nur von der zugrundeliegenden Punktmenge des Raumes abhängen. Damit steht in Zusammenhang, daß die Menge der topologischen Filter ein Filtrum bilden, das mit dem Ausgangsraum eng verknüpft ist, und mit dem viele topologische Konstruktionen in einer einheitlichen Sprache beschrieben werden können. Schließlich lassen sich auf topologische Filter die allgemeinen Überlegungen der vorausgegangenen Kapitel effektiver anwenden.

Definition Sei X ein topologischer Raum und $\text{Top}(X)$ das System der offenen Mengen von X. $\text{Top}(X)$ ist mit dem Durchschnitt als Verknüpfung und dem gesamten Raum als neutralem Element ein kommutatives Monoid; die Filter dieses Monoids heißen topologische Filter, und wir schreiben $\text{Filt}X$ statt $\text{Filt}\ \text{Top}(X)$.

Es sei noch einmal ausdrücklich erwähnt, daß immer, wenn es sich, wie im vorliegenden Fall, um ein Untermonoid einer Potenzmenge handelt, die Beziehung der Teilbarkeit zur Obermengenbeziehung äquivalent ist. Eine stetige Abbildung $\phi : X \longrightarrow Y$ definiert einen Monoidmorphismus

$$\varphi : \text{Top}(Y) \longrightarrow \text{Top}(X) \text{ mit } \varphi(V) := \phi^{-1}(V).$$

Eine stetige Abbildung ist ja gerade so definiert, daß das Urbild einer offenen Menge $V \subseteq Y$ eine offene Menge in X ist. Insgesamt haben wir einen Funktor von der Kategorie der topologischen Räume in die Kategorie der kommutativen Monoide, und die Filtren liefern wiederum Funktoren in die Kategorie der topologischen Räume. Die Untersuchung dieser Funktoren ist, kurz gesagt, der Gegenstand dieses Kapitels. Zunächst geben wir einige Beispiele für topologische Filter; teilweise handelt es sich um Konkretisierungen bisheriger Begriffsbildungen an topologischen Räumen, teilweise um Analoga zu bestimmten mengentheoretischen Filtern. Sei hierzu X ein topologischer Raum und $M := \text{Top}(X)$.

Beispiel 1 Die Einheitengruppe von M besteht einfach aus dem Gesamtraum X.

Beispiel 2 Das Monoid M besitzt die leere Menge als Nullelement, und der zu einer stetigen Abbildung gehörige Monoidmorphismus bildet die Null auf die Null ab. Die Menge der Nichtnullteiler M^* ist die Menge aller dichten, offenen Teilmengen von X. Die Dichtheit einer Teilmenge $U \subseteq X$ besagt ja, daß ihr Durchschnitt mit jeder nichtleeren offenen Menge nicht leer ist. Das Monoid M ist genau dann integer, wenn der Raum X irreduzibel ist.

Beispiel 3 Für einen Punkt $x \in X$ ist $U(x) := \{U \in M : x \in U\}$ offenbar ein Filter. Er heißt der Umgebungsfilter von x und spielt eine wichtige Rolle. Generell heißt zu einer beliebigen Teilmenge $T \subseteq X$ das System der offenen Umgebungen von T der Umgebungsfilter von T. Es gilt $U(T) = \bigcap_{x \in T} U(x)$.

Beispiel 4 Ein topologischer Filter F ist genau dann ein Ultrafilter, wenn es für jede offene Menge $V \notin F$ ein Menge $U \in F$ gibt mit $V \cap U = \emptyset$. Der Durchschnitt aller Ultrafilter eines nichtleeren Raumes ist die Menge der Nichtnullteiler.

Beispiel 5 Ist $x_n, n \in \mathbf{N}$ eine Folge in X, so bilden die offenen Mengen, die fast alle Folgenglieder enthalten, einen Filter. Die Folge x_n konvergiert genau dann gegen $x \in X$, wenn $U(x) \subseteq U(x_n)$ gilt.

Da es auf $M = \mathrm{Top}(X)$ auch noch die Vereinigung als Verknüpfung gibt, lassen sich einige besondere Filter definieren.

Definition Sei F ein topologischer Filter des topologischen Raumes X.

(1) F heißt ein quasikompakter Filter, wenn aus $U \cup V \in F$ für beliebige offene Mengen U und V stets $U \in F$ oder $V \in F$ gilt.

(2) F heißt ein irreduzibler Filter, wenn aus $\bigcup_{i \in I} U_i \in F$, $U_i \in M$, die Existenz eines $i \in I$ folgt mit $U_i \in F$.

Bemerkung Ein irreduzibler Filter ist konsistent. Dies folgt formal aus der Definition, wenn man die Konvention beachtet, daß die leere Vereinigung gleich der leeren Menge ist. Jeder irreduzible Filter F konvergiert; gebe es nämlich für jedes $x \in X$ ein offene Menge $U_x \in U(x)$ mit $U_x \notin F$, so wäre $X = \bigcup_{x \in X} U_x \notin F$.

Beispiel 6 Der Umgebungsfilter eines Punktes ist ein irreduzibler und insbesondere ein quasikompakter Filter, da, wenn $x \in \bigcup_{i \in I} U_i$ gilt, $x \in U_i$ für ein i sein muß.

Beispiel 7 Ein Ultrafilter F ist quasikompakt. Ist nämlich $V_1 \notin F$ und $V_2 \notin F$, so gibt es nach der Charakterisierung von Ultrafiltern $U_1, U_2 \in F$ mit $V_1 \cap U_1 = \emptyset$ und $V_2 \cap U_2 = \emptyset$. Dann gilt $(V_1 \cup V_2) \cap U_1 \cap U_2 = \emptyset$ und daher $V_1 \cup V_2 \notin F$.

Beispiel 8 Der Filter einer Folge $x_n, n \in \mathbf{N}$, ist in der Regel nicht quasikompakt.

Die Bezeichnungen quasikompakt und irreduzibel erklären sich durch die folgenden Aussagen. Sie geben zugleich Beispiele, wie topologische Eigenschaften durch topologische Filter beschrieben werden können.

Satz 3.1.1 *Sei X ein topologischer Raum. Dann sind äquivalent:*

(1) X ist quasikompakt.

(2) Jeder quasikompakte Filter F konvergiert, d.h. es gibt einen Punkt $x \in X$ mit $F \supseteq U(x)$.

Beweis. Aus (1) folgt (2). Sei F ein quasikompakter Filter, und sei angenommen, daß F nicht konvergiert. Dann gibt es zu jedem Punkt $x \in X$ eine offene Umgebung $x \in U_x$ mit $U_x \notin F$. Diese U_x überdecken den quasikompakten Raum X, daher gibt es eine endliche Teilüberdeckung $\bigcup_{i\in I} U_i = X \in F$. Da die Indexmenge endlich ist und F quasikompakt, gehört ein U_i zu F, im Widerspruch zur Voraussetzung. Die "Quasikompaktheitseigenschaft" von F gilt ja nicht nur für Vereinigungen von zwei offenen Mengen, sondern für beliebige endliche Vereinigungen, wie man durch Induktion sofort sieht.

Aus (2) folgt (1). Sei X nicht quasikompakt. Dann gibt es eine offene Überdeckung $X = \bigcup_{i\in I} U_i$ ohne endliche Teilüberdeckung. Zur Konstruktion eines nicht konvergenten, quasikompakten Filters ziehen wir das Lemma 1.1.3 über die Existenz von Filtern heran. Sei hierzu

$$S := \{V \subseteq X \text{ offen } : V \supseteq \bigcup_{i\in J} U_i, \text{ mit } J \subseteq I \text{ kofinit } \}$$

und

$$\mathbf{a} := \{V \subseteq X \text{ offen } : V \subseteq \bigcup_{i\in H} U_i, \text{ mit } H \subseteq I \text{ endlich } \}.$$

S ist ein Filter, da aus $V_1 \supseteq \bigcup_{i\in J_1} U_i$ und $V_2 \supseteq \bigcup_{i\in J_2} U_i$, wobei J_1 und J_2 jeweils fast alle Elemente aus I enthalten, folgt

$$V_1 \cap V_2 \supseteq \bigcup_{i\in J_1} U_i \cap \bigcup_{i\in J_2} U_i \supseteq \bigcup_{i\in J_1\cap J_2} U_i,$$

wobei $J_1 \cap J_2$ wieder fast alle Indices enthält, und daher $V_1 \cap V_2$ zu F gehört. $\mathbf{a}$ enthält mit einer Menge auch jede kleinere und ist daher ein 'Pseudoideal'. Ferner sind S und $\mathbf{a}$ disjunkt, denn angenommen es wäre $V \supseteq \bigcup_{i\in J} U_i$ und $V \subseteq \bigcup_{i\in H} U_i$ mit J kofinit und H endlich. Dann wäre $\bigcup_{i\in J} U_i \subseteq \bigcup_{i\in H} U_i$ und H ließe sich mittels dem Komplement von J zu einer endlichen Menge ergänzen, die eine endliche Teilüberdeckung indiziert, im Widerspruch zur Wahl der U_i. Nach dem zitierten Lemma gibt es also einen Filter F, der S umfaßt und zu $\mathbf{a}$ disjunkt ist mit der Eigenschaft, daß eine offene Menge V genau dann nicht zu F gehört, wenn es ein $U \in F$ gibt mit $V \cap U \in \mathbf{a}$. Daraus folgt nun, daß F quasikompakt ist: Sind nämlich $V_1, V_2 \notin F$ und $U_1, U_2 \in F$ Mengen mit $V_i \cap U_i \in \mathbf{a}$, $i = 1, 2$, so ist

$$(V_1 \cup V_2) \cap (U_1 \cap U_2) \subseteq (V_1 \cap U_1) \cup (V_2 \cap U_2) \in \mathbf{a},$$

da $\mathbf{a}$ stabil unter endlichen Vereinigungen ist. Damit gehört $V_1 \cup V_2$ nicht zu F. F ist aber nicht konvergent, da jeder Punkt $x \in X$ in einer der Mengen U_i der Überdeckung liegt, all diese Mengen aber zu $\mathbf{a}$ gehören und damit nicht zu F.

Vor dem nächsten Satz erinnern wir daran, daß eine Teilmenge $T \subseteq X$ eines topologischen Raumes irreduzibel heißt, wenn eine Überdeckung $T \subseteq A_1 \cup A_2$ mit abgeschlossenen Mengen A_1 und A_2 nur möglich ist, wenn bereits $T \subset A_i$ gilt für ein i. Irreduzible Teilräume und irreduzible Filter stehen folgendermaßen in Beziehung.

Satz 3.1.2 *Sei X ein topologischer Raum. Ist $A \subseteq X$ eine nichtleere, irreduzible Teilmenge, so ist $F := \{U \text{ offen } : U \cap A \neq \emptyset\}$ ein irreduzibler Filter. Dabei definiert eine nichtleere, irreduzible Teilmenge denselben irreduziblen Filter wie ihr ebenfalls irreduzibler Abschluß. Ist umgekehrt F ein irreduzibler Filter, so ist $A := X - \bigcup_{U \notin F} U$ eine abgeschlossene, irreduzible Teilmenge.*

Beweis. Sei A eine nichtleere, irreduzible Teilmenge und F die oben definierte Menge. Dann ist $X \in F$, F ist teilerstabil, und ist $U_1 \cap A \neq \emptyset$ und $U_2 \cap A \neq \emptyset$, so ist mit $A_i := X - U_i, i = 1, 2$, $A \not\subseteq A_i, i = 1, 2$, und wegen der Irreduzibilität von A ist damit $A \not\subseteq A_1 \cup A_2$, und durch Komplementbildung erhält man $U_1 \cap U_2 \in F$. F ist also ein Filter. Ist nun $\bigcup_{i \in I} U_i \cap A \neq \emptyset$, so ist auch $U_i \cap A \neq \emptyset$ für ein i, was die Irreduzibilität von F beweist.
Sei umgekehrt F ein irreduzibler Filter, $V := \bigcup_{U \notin F} U$ und A das Komplement von V. Dann gilt für eine offene Menge U :

$$U \notin F \text{ genau dann, wenn } U \subseteq V.$$

Wegen der Irreduzibilität von F gehört nämlich V nicht zu F, und daher auch keine kleinere Menge, und eine offene Menge, die nicht zu F gehört, kommt als Bestandteil der Vereinigung vor und ist deshalb in ihr enthalten. Sei nun $A \subseteq A_1 \cup A_2$ eine Überdeckung mit abgeschlossenen Teilmengen. Dann ist $(X - A_1) \cap (X - A_2) \subseteq V$, also ist $(X - A_1) \cap (X - A_2) \notin F$ und daher $(X - A_i) \notin F$ für $i = 1$ oder $= 2$. Dann ist wiederum $X - A_i \subseteq V$, also $A \subseteq A_i$, was die Irreduzibilität von A beweist.

Bemerkung Wie oben kann man jedem Filter F die abgeschlossene Menge $A := X - \bigcup_{U \notin F} U$ zuordnen. Diese ist gleich der Menge der Konvergenzpunkte von F. Ist nämlich $x \notin A$, also $x \in U$ für eine offene Menge U, die nicht zu F gehört, so kann x kein Konvergenzpunkt sein, und ist x kein Konvergenzpunkt, so gibt es eine offene Menge U, $x \in U$, $U \notin F$, und x gehört nicht zu A. Eine irreduzible, abgeschlossene Menge besitzt genau dann einen generischen Punkt, wenn der zugehörige irreduzible Filter ein Umgebungsfilter ist. Eine offene Menge nämlich, die mit dem Abschluß eines Punktes einen nichtleeren Schnitt hat, umfaßt bereits diesen Punkt, und ist $F = U(x)$, so ist $\{\bar{x}\} = X - \cup_{x \notin U} U$.

Auch noethersche Räume, also Räume, in denen jede offene Teilmenge quasikompakt ist, lassen sich mit topologischen Filtern charakterisieren.

Satz 3.1.3 *Für einen topologischen Raum X sind äquivalent:*

(1) X ist noethersch.

(2) Jeder konsistente, quasikompakte Filter ist irreduzibel.

Beweis. Aus (1) folgt (2). Sei F ein konsistenter, quasikompakter Filter im noetherschen Raum X und $\bigcup_{i \in I} U_i = U \in F$. I ist nicht leer, da F konsistent ist. U ist quasikompakt, daher gibt es eine endliche Teilüberdeckung von $U_i, i \in I$, und aus der Quasikompaktheit von F ergibt sich $U_i \in F$ für ein $i \in I$.

Aus (2) folgt (1). Der Beweis erfordert wieder das Lemma 1.1.3 , und ist überhaupt dem Beweis des Satzes 3.1.1 sehr ähnlich. Sei X als nicht noethersch angenommen, es gebe also eine nicht quasikompakte, offene Teilmenge U und somit eine offene Überdeckung $U = \bigcup_{i \in I} U_i$ ohne endliche Teilüberdeckung. Wir setzen

$$S := \{V \subseteq X \text{ offen } : V \cap U \supseteq \bigcup_{i \in J} U_i \text{ für ein kofinites } J \subseteq I\}$$

und wieder

$$\mathbf{a} := \{V \text{ offen } : V \supseteq \bigcup_{i \in H} U_i \text{ mit endlichem } H\}.$$

S ist ein Filter, der U enthält, $\mathbf{a}$ ist abgeschlossen unter Teilmengen und unter endlichen Vereinigungen, und S und $\mathbf{a}$ sind wieder disjunkt, da sich sonst eine endliche Teilüberdeckung von U ergebe. Nach dem angeführten Lemma gibt es dann einen Filter F mit $S \subseteq F$ und $F \cap \mathbf{a} = \emptyset$ und der Eigenschaft, daß eine offene Menge W genau dann nicht zu F gehört, wenn es ein Element $V \in F$ gibt mit $W \cap V \in \mathbf{a}$. Die gleiche Argumentation wie oben zeigt, daß F quasikompakt ist. F ist aber nicht irreduzibel. Für alle $i \in I$ ist $U_i \in \mathbf{a}$, also $U_i \notin F$, aber $\bigcup_{i \in I} U_i = U \in F$.

Eine weitere Anwendung des Existenzlemmas für Filter ist folgende Aussage, die ein topologisches Analogon zu der Aussage ist, daß in einem kommutativen Ring jeder Filter Durchschnitt von Komplementen von Primidealen ist.

Lemma 3.1.4 *Jeder topologische Filter ist Durchschnitt von quasikompakten Filtern.*

Beweis. Sei F ein Filter des topologischen Raumes X. Die Behauptung ist $F = \bigcap_{F \subseteq G,\ G \text{ quasikompakt}} G$. Dabei ist die eine Inklusion trivial, zum Beweis der anderen sei $U \notin F$, und $\mathbf{a}$ sei die Menge aller offenen Teilmengen von U. Dann gibt es zu F einen Oberfilter G, disjunkt zu $\mathbf{a}$, also $U \notin G$, mit der Eigenschaft $W \notin G$ genau dann, wenn es ein $V \in G$ gibt mit $W \cap V \subseteq U$. Daraus folgt dann wieder sofort, daß G quasikompakt ist, und U gehört nicht zum Durchschnitt aller F umfassenden quasikompakten Filter.

Mit den bisherigen Überlegungen ergibt sich nun eine überraschend einfache Beschreibung der Filter in einem Zariskiraum. Ein Zariskiraum ist ein noetherscher Raum X, in dem jede irreduzible abgeschlossene Teilmenge genau einen generischen Punkt hat, ([6], p.93). In unserer Terminologie handelt es sich um einen noetherschen Raum, in dem jeder irreduzible Filter Umgebungsfilter genau eines Punktes ist, wobei hier die Eindeutigkeitsaussage zum T_0 Axiom äquivalent ist. Beispielsweise ist der zugrunde liegende Raum eines noetherschen Schemas ein Zariskiraum. Die Aussage lautet:

Korollar 3.1.5 *Sei X ein noetherscher Raum, in dem jeder irreduzible Filter ein Umgebungsfilter eines Punktes ist. Dann ist jeder Filter F Umgebungsfilter einer Teilmenge $T \subseteq X$, und zwar ist $T := \{x \in X : F \subseteq U(x)\}$*

Beweis. Sei F ein Filter. Nach dem vorangegangenen Lemma ist F der Durchschnitt aller ihn umfassenden quasikompakten Filter. Diese sind aber aufgrund der Voraussetzungen gleich den irreduziblen und damit gleich den Umgebungsfiltern oberhalb von F, also gleich den Umgebungsfiltern zu Punkten aus T. Also ist $F = \bigcap_{x \in T} U(x) = U(T)$.

3.2 Filter unter stetigen Abbildungen

Zu einer stetigen Abbildung $\phi : X \longrightarrow Y$ zwischen topologischen Räumen gehört in funktorieller Weise der Monoidmorphismus $\varphi : \mathrm{Top}(Y) \longrightarrow \mathrm{Top}(X)$ mit $\varphi(V) = \phi^{-1}(V)$. Dazu gehören wiederum die in Kapitel 2 entwickelten ko- bzw. kontravarianten stetigen Abbildungen φ_* und φ^*, denen wir uns nun zuwenden. Dabei ergibt sich vieles aus den allgemeinen Überlegungen, es treten aber auch Eigenschaften und Beziehungen auf, die im abstrakten Fall eines Monoidmorphismus keine Entsprechung haben beziehungsweise garnicht definiert werden können.

Sei zunächst $\varphi^* : \mathrm{Filt}X \longrightarrow \mathrm{Filt}Y$ die kontravariante Abbildung zum Monoidmorphismus $\varphi : \mathrm{Top}(Y) \longrightarrow \mathrm{Top}(X)$. Von der stetigen Abbildung $\phi : X \longrightarrow Y$ aus gesehen handelt es sich natürlich um eine kovariante, und wir bezeichnen sie wieder mit ϕ, was aufgrund der folgenden Proposition (1) nicht zu Mißverständnissen führen dürfte. Einem Filter F in X wird also unter ϕ der Filter

$$\phi(F) = \{V \in \mathrm{Top}(Y) : \varphi(V) = \phi^{-1}(V) \in F\}$$

in Y zugeordnet. Folgende Aussagen fassen einige Ergebnisse zusammen, wie sich Filter unter dieser Abbildung verhalten.

Proposition 3.2.1 *Sei $\phi : X \longrightarrow Y$ eine stetige Abbildung, und F ein Filter in X. Dann gilt*

(1) Ist $T \subseteq X$ eine beliebige Teilmenge, so ist $\phi(U(T)) = U(\phi(T))$. Insbesondere ist $\phi(U(x)) = U(\phi(x))$ für jeden Punkt $x \in X$.

(2) Ist F quasikompakt, so ist auch $\phi(F)$ quasikompakt.

(3) Ist F irreduzibel, so ist auch $\phi(F)$ irreduzibel.

Beweis. (1) ergibt sich direkt aus

$$\begin{aligned} \phi(U(T)) &= \{V \in \mathrm{Top}(Y) : \phi^{-1}(V) \supseteq T\} \\ &= \{V \in \mathrm{Top}(Y) : V \supseteq \phi(T)\} = U(\phi(T)). \end{aligned}$$

(3) Sei F irreduzibel und $\bigcup_{i \in I} U_i \in \phi(F)$. Dann gibt es wegen $\phi^{-1}(\bigcup_{i \in I} U_i) = \bigcup_{i \in I} \phi^{-1}(U_i)$ und wegen der Irreduzibilität von F ein $i \in I$ mit $\phi^{-1}(U_i) \in F$, also $U_i \in \phi(F)$. (2) wird wie (3) bewiesen, wobei man sich auf endliche Indexmengen beschränkt.

Bemerkung Im Hinblick auf eine spätere Überlegung sei bemerkt, daß die Aussage (3) der Proposition auch dann gilt, wenn nur abstrakt eine Abbildung

$\varphi : \mathrm{Top}(Y) \longrightarrow \mathrm{Top}(X)$ gegeben ist, die endliche Durchschnitte und beliebige Vereinigungen respektiert, ohne daß sie durch eine stetige Abbildung induziert ist.

Das Filtrum eines topologischen Raumes ist in natürlicher Weise eine Erweiterung des Ausgangsraumes, und stetige Abbildungen lassen sich auf die Filtren ausdehnen.

Satz 3.2.2 *Sei X ein topologischer Raum. Die Abbildung*

$$i : X \longrightarrow \mathrm{Filt}X \textit{ mit } i(x) := U(x)$$

ist stetig, X trägt die Initialtopologie bezüglich dieser Abbildung und das Bild $i(X)$ ist dicht in $\mathrm{Filt}^o X$. Ist X ein T_0- Raum, so ist die Abbildung injektiv und eine Einbettung. Ist $\phi : X \longrightarrow Y$ eine stetige Abbildung, so ist das Diagramm

$$\begin{array}{ccc} X & \xrightarrow{\phi} & Y \\ {\scriptstyle i}\downarrow & & \downarrow{\scriptstyle i} \\ \mathrm{Filt}X & \xrightarrow{\phi} & \mathrm{Filt}Y \end{array}$$

kommutativ.

Beweis. Es ist $i^{-1}(D(U)) = U$ für eine offene Menge $U \subseteq X$, das zeigt die Stetigkeit, und daß X die Initialtopologie trägt. Das Trennungsaxiom T_0 besagt gerade, daß umgebungsgleiche Punkte gleich sind, und ist daher äquivalent zur Injektivität der Abbildung. Zur Dichtheit beachte man, daß $D(U) = \emptyset$ in $\mathrm{Filt}^o X$ genau dann gilt, wenn $U = \emptyset$; ist also $D(U) \neq \emptyset$, so ist U nicht leer und es gibt einen Punkt in U, dessen Umgebungsfilter in $D(U)$ liegt. Die Kommutativität des Diagrammes besagt einfach $U(\phi(x)) = \phi(U(x))$, was in der vorangegangenen Proposition gezeigt wurde.

Betrachtet man im obigen Diagramm statt der Abbildung $\phi : \mathrm{Filt}X \longrightarrow \mathrm{Filt}Y$ die sich aus dem Monoidmorphismus $\varphi : \mathrm{Top}(Y) \longrightarrow \mathrm{Top}(X)$ ergebende kovariante Abbildung

$$\phi^{-1} := \varphi_* : \mathrm{Filt}Y \longrightarrow \mathrm{Filt}X$$

mit $\phi^{-1}(G) = F(\{\phi^{-1}(V) : V \in G\})$, so kommutiert das entsprechende Diagramm in der Regel nicht. Es gelten auch nicht die entsprechenden Aussagen der Proposition 3.2.1 : Ist etwa $S \subseteq Y$ eine Teilmenge, so gilt zwar stets $\phi^{-1}(U(S)) \subseteq U(\phi^{-1}(S))$, da ja $U \in \phi^{-1}(U(S))$, also $U \supseteq \phi^{-1}(V)$ für ein $V \supseteq S$ sofort $U \supseteq \phi^{-1}(S)$ impliziert, die umgekehrte Inklusion gilt aber nicht. Für einen Punkt $x \in X$ mit $\phi(x) = y$ ergibt sich speziell $U(x) \supseteq U(\phi^{-1}(y)) \supseteq \phi^{-1}(U(y))$. Die Gültigkeit der anderen Inklusionen charakterisiert Eigenschaften stetiger Abbildungen.

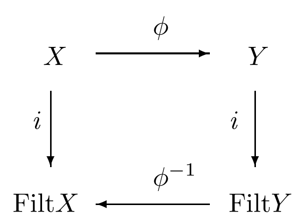
Satz 3.2.3 *Sei $\phi : X \longrightarrow Y$ eine stetige Abbildung. Dann sind äquivalent:*

(1) X trägt die Initialtopologie bezüglich ϕ, es sind also gerade die Mengen $\phi^{-1}(V), V \in \mathrm{Top}(Y)$ offen.

(2) Alle topologischen Filter auf X sind fix.

(3) Die Umgebungsfilter $U(x)$ sind Fixfilter für alle $x \in X$.

(4) Das folgende Diagramm kommutiert.



Ist X zusätzlich ein T_0 Raum, so ist ϕ injektiv, also eine Einbettung.

Beweis. (3) besagt $U(x) = \phi^{-1}\phi(U(x))$ und (4) besagt $U(x) = \phi^{-1}U(\phi(x))$, jeweils für alle $x \in X$, was wegen $\phi(U(x)) = U(\phi(x))$ dasselbe ist. Aus (1) folgt (2). Die Voraussetzung bedeutet, daß der Monoidmorphismus $V \longmapsto \phi^{-1}(V)$ surjektiv ist, also sind die Filter des Monoids $\mathrm{Top}(X)$ fix. Die Implikation von (2) nach (3) ist eine Einschränkung. Aus (3) folgt (1). Sei $U \subseteq X$ offen und ohne Einschränkung nicht leer. Für $x \in U$ gibt es dann nach Voraussetzung ein $V_x \in U(\phi(x))$ offen mit $x \in \phi^{-1}(V_x) \subseteq U$. Somit ist U die Vereinigung der $\phi^{-1}(V_x), x \in U$. Ist X ein T_0-Raum, so ist $i : X \longrightarrow \mathrm{Filt}X$ injektiv, also auch $\phi : X \longrightarrow Y$.

Satz 3.2.4 *Sei $\phi : X \longrightarrow Y$ eine stetige Abbildung. Dann sind äquivalent:*

(1) ϕ ist abgeschlossen.

(2) Für jede Teilmenge $S \subseteq Y$ ist $\phi^{-1}U(S) = U(\phi^{-1}(S))$.

(3) Für jeden Punkt $y \in Y$ ist $\phi^{-1}U(y) = U(\phi^{-1}(y))$.

Beweis. Aus (1) folgt (2). Schon oben wurde bemerkt, daß $\phi^{-1}U(S) \subseteq U(\phi^{-1}(S))$ stets gilt, sei also $\phi^{-1}(S) \subseteq U$ offen. Sei $A := X - U$, dann ist nach Voraussetzung $V := Y - \phi(A)$ offen. Aus $x \notin U$ ergibt sich $\phi(x) \notin S$, es sind also $\phi(A)$ und S disjunkt, also $S \subseteq V$. Ferner ergibt sich aus $x \notin U$ sofort $\phi(x) \in \phi(A)$, also $\phi(x) \notin V$, d.h. $U \supseteq \phi^{-1}(V)$, und damit ist $U \in \phi^{-1}U(S)$. (3) ist ein Abschwächung von (2), bleibt also noch (3) impliziert (1) zu zeigen. Sei $A \subseteq X$ abgeschlossen und somit ist $W := Y - \phi(A)$ als offen nachzuweisen; sei hierzu $y \in W$. Dann ist $\phi^{-1}(y) \subseteq X - A$, da es andernfalls ein $x \in A$ gebe mit $\phi(x) = y$. Es ist also $X - A \in U(\phi^{-1}(y))$ und nach Voraussetzung gibt es ein $V \in U(y)$ mit $\phi^{-1}(V) \subseteq X - A$. Dann ist aber $y \in V \subseteq Y - \phi(A) = W$, also ist W offen.

Häufig taucht folgendes Problem auf: man hat eine stetige Abbildung auf einer Teilmenge eines topologischen Raumes definiert und fragt sich, inwiefern diese Abbildung auf den gesamten Raum ausgedehnt werden kann. Eine Variante

davon ergibt sich, wenn man nicht mehr von einem festen Oberraum des Definitionsbereiches ausgeht, sondern nach einem möglichst großen Erweiterungsraum sucht, auf dem sich die Abbildung fortsetzen läßt. Der Bildraum wird im folgenden als regulär vorausgesetzt, d.h. er ist ein T_0 Raum und jede Umgebung eines Punktes umfaßt eine abgeschlossene Umgebung dieses Punktes. Metrische Räume und kompakte Räume sind beispielsweise regulär. Zu einem topologischen Raum Y sei mit Kon$Y$ die Menge der konvergenten, konsistenten Filter mit der induzierten Topologie bezeichnet. Zum folgenden vergleiche [8], Kap 6.C.

Lemma 3.2.5 *Sei Y ein regulärer topologischer Raum. Dann ist die Konvergenzabbildung $k : \mathrm{Kon}Y \longrightarrow Y$, die jedem konvergenten Filter seinen Konvergenzpunkt zuordnet, stetig.*

Beweis. Da Y insbesondere Hausdorffsch ist, gibt es zu jedem konvergenten, konsisten Filter genau einen Limespunkt, die Abbildung ist daher wohldefiniert. Sei V eine offene Menge in Y, und $G \in k^{-1}(V)$. Sei $y := k(G) \in V$ der Konvergenzpunkt. Aufgrund der Regularität ist $y \in U \subseteq A \subseteq V$ mit U offen und A abgeschlossen. Wir zeigen $G \in D(U) \subseteq k^{-1}(V)$. Aus $y \in U$ und $U(y) \subseteq G$ folgt $U \in G$. Sei $H \in D(U)$ ein anderer konsistenter, konvergenter Filter mit Konvergenzpunkt z und sei $z \notin V$ angenommen. Dann ist erst recht $z \notin A$, also $z \in Y - A$ und damit $Y - A \in H$. Damit enthält H die disjunkten offenen Mengen U und $Y - A$ im Widerspruch zur Konsistenz.

Satz 3.2.6 *Sei $\phi : X \longrightarrow Y$ eine stetige Abbildung, Y regulär. Es sei $\mathrm{Kon}_\phi X := \phi^{-1}(\mathrm{Kon}Y)$ das Urbild der konvergenten Filter auf Y unter der zugehörigen Filtrumsabbildung $\phi : \mathrm{Filt}X \longrightarrow \mathrm{Filt}Y$. Dann ist $\tilde{\phi} : \mathrm{Kon}_\phi X \longrightarrow Y$ mit $\tilde{\phi} = k \circ \phi$ eine stetige Fortsetzung von ϕ. Ist*

$$\begin{array}{ccc} X & \xrightarrow{\phi} & Y \\ {\scriptstyle j}\downarrow & \nearrow {\scriptstyle \bar{\phi}} & \\ Z & & \end{array}$$

ein kommutatives Diagramm mit stetigen Abbildungen und mit $j(X)$ dicht in Z, und ist ψ die stetige Abbildung $Z \xrightarrow{i} FiltZ \xrightarrow{j^{-1}} FiltX$, so ist $\psi(Z) \subseteq Kon_\phi X$, und das Diagramm

$$\begin{array}{ccc} Z & \xrightarrow{\bar{\phi}} & Y \\ {\scriptstyle \psi}\downarrow & \nearrow {\scriptstyle \tilde{\phi}} & \\ \mathrm{Kon}_\phi X & & \end{array}$$

kommutiert. In diesem Sinne ist also $\tilde{\phi} : Kon_\phi X \longrightarrow Y$ die einzige wesentliche Fortsetzung von $\phi : X \longrightarrow Y$ in reguläres Y auf einen Oberraum, in dem X dicht ist.

Beweis. $\tilde{\phi} = k \circ \phi$ ist stetig, und es ist für $x \in X$:

$$k \circ \phi \circ i(x) = k(U(\phi(x))) = \phi(x),$$

$\tilde{\phi}$ ist also eine Fortsetzung von ϕ. Sei nun $Z, \bar{\phi}$ wie im Satz beschrieben. Es ist für $z \in Z$ zu zeigen, daß $F := \psi(z)$ zu Kon $_\phi X$ gehört, und daß das Bild von F unter ϕ gegen $\bar{\phi}(z)$ konvergiert. Es ist $F = F\{j^{-1}(W) : z \in W\}$, und da j dichtes Bild in Z hat ist F konsistent, und damit ist auch $\phi(F)$ konsistent, und es ist lediglich $U(\bar{\phi}(z)) \subseteq \phi(F)$ zu zeigen. Sei hierzu $\bar{\phi}(z) \in V$, V offen in Y. Dann ist $\bar{\phi}^{-1}(V) \in U(z)$ und damit $j^{-1}(\bar{\phi}^{-1}(V)) = \phi^{-1}(V) \in F$. Also ist $V \in \phi(F)$.

3.3 Filtrumserweiterungen

In diesem und im nächsten Abschnitt steht die zu einer stetigen Abbildung $\phi : X \longrightarrow Y$ gehörende stetige Abbildung $\psi : Y \longrightarrow \text{ Filt}X$, die sich durch Hintereinanderschaltung der Abbildungen $i : Y \longrightarrow \text{ Filt}Y$ und $\phi^{-1} : \text{ Filt}Y \longrightarrow \text{ Filt}X$ ergibt, im Mittelpunkt der Untersuchung. Unter bestimmten Voraussetzungen stiftet ψ eine Homöomorphie zwischen Y und dem Bild $\psi(Y) \subseteq \text{ Filt}X$, und unter weiteren Bedingungen können topologische Erweiterungen Y von X mit geeigneten Filtern und der induzierten Filtrumstopologie beschrieben werden. Solche Erweiterungen heißen Filtrumserweiterungen; bei diesen ergeben sich Eigenschaften wie Dichtheit und Einbettung, aber auch, wenn die Konstruktion funktoriell ist, die erweiterten Morphismen automatisch aus den Eigenschaften des Filtrums des Ausgangsraumes. Ähnliche Überlegungen, wie man topologische Erweiterungen systematisch mit Filtern beschreiben kann, finden sich in [2], Kap. 6, allerdings ohne den kanonischen Rahmen, den das Filtrum uns zur Verfügung stellt.

Zunächst wird eine hinreichende Bedingung angegeben, die es gestattet, den Bildraum als Unterraum des Filtrums aufzufassen.

Definition Eine stetige Abbildung $\phi : X \longrightarrow Y$ heißt filterhaft, wenn sie folgender Bedingung genügt:

Für alle Punkte $y \in Y$ und alle offenen Mengen W mit $y \in W$ gibt es eine offene Menge V mit $y \in V \subseteq W$, so daß für alle offenen Teilmengen V' gilt: Ist $\phi^{-1}(V') \subseteq \phi^{-1}(V)$, so ist $V' \subseteq W$.

Y heißt eine Filtrumserweiterung von X, wenn Y ein T_0-Raum ist, und die Abbildung ϕ eine dichte, filterhafte Einbettung ist.

Bemerkung Es genügt, die obige Bedingung für offene Mengen W und V' aus einer Basis zu formulieren beziehungsweise zu testen. Ist $\phi : X \longrightarrow Y$ filterhaft,

und ist $Z \subseteq Y$ ein Unterraum, der das Bild von ϕ umfaßt, so ist auch $\phi : X \longrightarrow Z$ filterhaft. Dagegen ist die Verknüpfung zweier filterhafter Abbildungen in der Regel nicht wieder filterhaft.

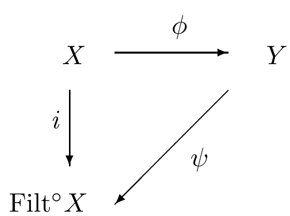
Beispiel 1 Die kanonische Abbildung $i : X \longrightarrow \mathrm{Filt}^\circ X$ ist, wenn X ein T_0-Raum ist, eine Filtrumserweiterung. Es wurde schon weiter oben gezeigt, daß sie eine dichte Einbettung ist. Die angegebene Eigenschaft zeigt man so: Sei $F \in D(U) = W = V$, also $U \in F$, und sei $V' = D(U')$. Aus der Beziehung $U' \subseteq U$ in X ergibt sich sofort wie gefordert $D(U') \subseteq D(U)$. Dasselbe gilt für jeden Unterraum Y des Filtrums mit $X \subseteq Y \subseteq \mathrm{Filt}^\circ X$.

Beispiel 2 Jede surjektive Abbildung $\phi : X \longrightarrow Y$ ist filterhaft, da bei einer surjektiven Abbildung aus $\phi^{-1}(V') \subseteq \phi^{-1}(V)$ generell $V' \subseteq V$ folgt.

Beispiel 3 Sei Y regulär und ϕ eine dichte Einbettung. Dann ist Y eine Filtrumserweiterung. Zunächst sei bemerkt, daß generell für dichtes $D \subseteq Y$ und offenes $V \subseteq Y$ gilt $\bar{V} = \widehat{D \cap V}$. Dabei ist "$\supseteq$" klar, sei also $y \in \bar{V}$, und es ist zu zeigen, daß jede offene Umgebung $y \in U$ mit $V \cap D$ einen nichtleeren Durchschnitt hat. Es ist aber nach Voraussetzung $U \cap V \neq \emptyset$ und daher $D \cap U \cap V \neq \emptyset$ wegen der Dichtheit von D.

Sei nun $y \in W$, W offen. Dann gibt es aufgrund der Regularität von Y eine offene Menge V mit $y \in V \subseteq \bar{V} \subseteq W$. Ist nun V' eine offene Menge mit $\phi^{-1}(V') \subseteq \phi^{-1}(V)$, also mit $X \cap V' \subseteq X \cap V$, so ist $\widehat{V' \cap X} \subseteq \widehat{V \cap X} = \bar{V}$ nach der Vorüberlegung. Ferner ist $V' \subseteq \bar{V}' = \widehat{V' \cap X}$, also insgesamt $V' \subseteq \bar{V} \subseteq W$, wie verlangt.

Satz 3.3.1 *Ist $\phi : X \longrightarrow Y$ filterhaft und Y ein T_0-Raum, so ist die Abbildung $\psi : Y \longrightarrow \mathrm{Filt} X$ eine Einbettung. Ist ϕ zusätzlich eine dichte Einbettung, dann ist auch ψ eine dichte Einbettung in $\mathrm{Filt}^\circ X$ und das Diagramm*



kommutiert. In diesem Fall ist ψ durch diese Eigenschaften eindeutig bestimmt. Jede Filtrumserweiterung ϕ, Y entspricht also einem eindeutigen Teilraum $X \subseteq Y' \subseteq \mathrm{Filt}^\circ X$ samt der kanonischen Abbildung i, und $X \longrightarrow \mathrm{Filt}^\circ X$ ist die universelle Filtrumserweiterung.

Beweis. Sei $y \neq y'$. Dann gibt es aufgrund der T_0-Eigenschaft eine offene Menge W mit $y \in W$ und $y' \notin W$. Sei $y \in V \subseteq W$ so, wie durch die Filterhaftigkeit beschrieben. Dann ist $\psi(y) \in D(\phi^{-1}(V))$. Sei angenommen, es wäre auch $\psi(y') \in D(\phi^{-1}(V))$, also $\phi^{-1}(V) \in \psi(y') = F\{\phi^{-1}(U) : y' \in U\}$. Das heißt es gibt eine offene Umgebung V' von y' mit $\phi^{-1}(V') \subseteq \phi^{-1}(V)$. Nach der Wahl von V folgt aber daraus $V' \subseteq W$, ein Widerspruch zu $y' \notin W$. Dies zeigt die Injektivität.

Zum Beweis der Einbettungseigenschaft ist zu vorgegebenen $y \in W$ zu zeigen, daß es eine offene Menge im Filtrum gibt, deren Urbild unter ψ in W liegt und zu dem y gehört. Sei wieder $y \in V \subseteq W$. Dann leistet $D(\phi^{-1}(V))$ das Gewünschte. Wie beim Beweis der Injektivität folgt nämlich aus $y' \notin W$ wieder $\psi(y') \notin D(\phi^{-1}(V))$, also $\psi^{-1}(D(\phi^{-1}(V))) \subseteq W$.

Ist nun ϕ zusätzlich eine dichte Einbettung, so ist für $y \in Y$ der Filter $\psi(y)$ konsistent, da in diesem Fall $\phi^{-1}(U)$ für $y \in U$ offen nicht leer ist. Daß das Diagramm kommutiert wurde für eine Einbettung ϕ schon in 3.2.3 gezeigt. Die Dichtheit ergibt sich, da bereits X in $\text{Filt}^\circ X$ dicht ist und $X \subset \psi(Y)$ ist.

Für eine weitere Einbettung $\tilde{\psi} : Y \longrightarrow \text{Filt}^\circ X$, für die das Diagramm kommutiert, ist zu zeigen, daß sie mit der kanonischen Einbettung ψ zusammenfällt. Hierzu ist zu zeigen, daß für einen Punkt $y \in Y$ die Bildfilter $\tilde{\psi}(y)$ und $\psi(y)$ übereinstimmen. Sei $U \in \tilde{\psi}(y)$, also $\tilde{\psi}(y) \in D(U)$. Wegen der Stetigkeit von $\tilde{\psi}$ ist dann $y \in \tilde{\psi}^{-1}(D(U)) =: V$ offen. Es ist $\phi^{-1}(V) = i^{-1}(D(U)) = U$, da das Diagramm nach Voraussetzung kommutiert, und damit ist $U \in \psi(y)$.

Umgekehrt genügt es zu zeigen, daß für $y \in V$ gilt $\phi^{-1}(V) \in \tilde{\psi}(y)$, da die $\phi^{-1}(V)$, $V \in U(y)$, den Filter $\psi(y)$ erzeugen. Da $\tilde{\psi}$ eine Einbettung ist, gibt es eine offene Menge $W \subseteq \text{Filt}^\circ X$ mit $\tilde{\psi}^{-1}(W) = V$ und damit eine Basismenge $D(U)$ mit $\tilde{\psi}(y) \in D(U)$ und $y \in \tilde{\psi}^{-1}(D(U)) \subseteq V$. Damit ist $U = \phi^{-1}\tilde{\psi}^{-1}(D(U)) \subseteq \phi^{-1}(V)$, also $\phi^{-1}(V) \in \tilde{\psi}(y)$, da dies bereits für U gilt.

Im folgenden wird anhand einiger Beispiele gezeigt, durch welche topologischen Filter die Bildräume unter filterhaften Abbildungen beschrieben werden. Die direkte Beschreibung mittels Filtern kann sowohl Vor- als auch Nachteile haben. Vorteile liegen in der Systematik und darin, daß gewisse, immer wiederkehrende Überlegungen nicht ständig wiederholt werden müssen; Nachteile treten insbesondere dann auf, wenn die Konstruktion nicht nur eine topologische ist, sondern zusätzlich gewisse weitere Strukturen (Metrik, Verknüpfungen etc.) des Ausgangsraumes übertragen werden sollen.

Beispiel 4 Auf einem topologischen Raum X sei eine Äquivalenzrelation $\sim$ gegeben. Y sei die Menge der Äquivalenzklassen und mit der Quotiententopologie versehen, und $\phi : X \longrightarrow Y$ sei die kanonische, stetige, surjektive Abbildung. Eine Teilmenge von Y ist also genau dann offen, wenn das Urbild offen ist. Die offenen Urbilder sind dabei genau die offenen Teilmengen von X, die mit der Äquivalenzrelation verträglich sind, die also mit einem Punkt x auch dessen Äquivalenzklasse $[x]$ enthält. Damit ist $\psi(y) = F(\{U \subseteq X \text{ offen und verträglich mit } \sim : [y] \subseteq U\})$, und Y ist homöomorph zum Raum der Filter von diesem Typ. Ist die Quotientenabbildung abgeschlossen, so sind diese Filter einfach die Umgebungsfilter der Äquivalenzklassen.

Beispiel 5 Sei X ein lokalkompakter Raum. Dann erhält man die Einpunktkompaktifizierung X' von X, indem man die Menge der Umgebungsfilter durch den Filter $F = \{U \subseteq X \text{ offen } : X - U \text{ ist kompakt }\}$ ergänzt. F ist in der Tat ein Filter, da die Vereinigung zweier kompakter Mengen wieder kompakt ist und ebenso eine abgeschlossene Teilmenge einer kompakten Menge. F ist konsistent, wenn X nicht schon selbst kompakt ist, worauf wir uns beschränken.

X' ist Hausdorffsch, da für $x, y \in X$ trennende Umgebungen U und V sofort zu trennenden Umgebungen $D(U)$ und $D(V)$ führen, da ja $D(U) \cap D(V) = \emptyset$ in Filt°X ist. Zu $x \in X$ gibt es $x \in U \subseteq K$ mit K kompakt, und damit sind $D(U)$ und $D(X - K)$ trennende Umgebungen von $U(x)$ und F . Ist schließlich $\bigcup_{i \in I} D(U_i)$ eine Überdeckung von X', so ist $F \in D(U_j)$ für ein $j \in I$, und das Komplement von diesem U_j ist kompakt, wird also überdeckt von endlich vielen der U_i.

Ist X ein unendlicher, diskreter Raum, so ist X natürlich lokalkompakt, und die kompakten Teilräume sind einfach die endlichen Teilräume. Der in der Einpunktkompaktifizierung hinzuzunehmende Filter besteht also aus allen Komplementen endlicher Teilmengen; dieser Filter wird Frechetfilter auf X genannt.

Beispiel 6 Sei X ein metrischer Raum und Y seine Vervollständigung. Dann entspricht einem Punkt $y \in Y$, also einer Äquivalenzklasse von Cauchyfolgen, der Filter

$$\psi(y) = F(\phi^{-1}(V) : y \in V) = \bigcap_{x_n \in y} U(x_n).$$

Dabei bezeichnet ϕ die kanonische Einbettung von X in Y, x_n durchläuft sämtliche Cauchyfolgen aus der Äquivalenzklasse y, und $U(x_n)$ steht für die offenen Mengen aus X, die fast alle Folgenglieder aus x_n enthalten. Die Gleichheit ergibt sich so: Ist $B(y, \varepsilon)$ eine offene Umgebung von y, die durch y_n repräsentiert sei, so enthält $\phi^{-1}(B(y, \varepsilon))$ alle Punkte mit $\lim_{n\to\infty} d(x, y_n) < \varepsilon/2$ und damit auch fast alle Glieder einer beliebigen Folge $z_n \in y$. Ist umgekehrt $U \notin \psi(y)$, also $U \not\supseteq \phi^{-1}(V)$ für alle $V \in U(y)$, so läßt sich zu $n \in \mathbf{N}$ eine Folge z_n definieren mit $z_n \in \phi^{-1}(B(y, 1/n))$ und $z_n \notin U$. Dies ist eine Cauchyfolge aus y mit $U \notin U(z_n)$.

Beispiel 7 Eine Kompaktifizierung eines topologischen Raumes X ist eine dichte Einbettung $i : X \longrightarrow K$ in einen kompakten Raum K. Da ein kompakter Raum regulär ist, ist jede Kompaktifizierung eine Filtrumserweiterung in Filt°X. Im Filtrum lassen sich nun verschiedene Kompaktifizierungen einfach vergleichen. Für zwei Kompaktifizierungen $i : X \longrightarrow K$ und $j : X \longrightarrow K'$ gilt nämlich die Äquivalenz

(1) Es gibt eine stetige Abbildung $f : K \longrightarrow K'$, mit $j = f \circ i$.

(2) Für jeden Filter $F \in K$ gibt es einen Filter $F' \in K'$ mit $F \supseteq F'$.

Aus (1) folgt (2). Sei $y \in K$ und $f(y) = z$, und wir zeigen, daß für die zugehörigen Filter die Beziehung $F_y \supseteq F_z$ gilt. Sei hierzu $U \in F_z$ vorgegeben, wobei man sofort $U = j^{-1}(W)$ mit $z \in W$ annehmen darf. Wegen der Kommutativität ist $U = i^{-1}(f^{-1}(W))$ und es ist $y \in f^{-1}(W)$, also $U \in F_y$. Aus (2) folgt (1). Da $j : X \longrightarrow K'$ eine stetige Abbildung in einen regulären Raum ist, ist j auf K ausdehnbar, wenn für jeden Punkt $y \in K$ der Filter $j(\psi(y)) = j(F_y)$ konvergiert. Sei $y \in K$ und $z \in K'$ ein Punkt mit $F_y \supseteq F_z$. Dann ist für $z \in W \subseteq K'$ offen $j^{-1}(W) \in F_z$, also $j^{-1}(W) \in F_y$, und damit ist $W \in j(F_y)$, also $j(F_y) \supseteq U(z)$, was die Konvergenz zeigt.

Zum Schluß dieses Abschnitts gehen wir auf das Problem ein, inwiefern sich ein topologischer Raum X aus seiner Topologie rekonstruieren läßt. Hierbei ist unter der Topologie die Menge der offenen Mengen von X samt den Verknüpfungen endlicher Durchschnitt und beliebige Vereinigung zu verstehen, und die Frage lautet, ob man aus diesen Informationen den Raum zurückgewinnen kann. Ferner definiert eine stetige Abbildungen von X nach Y ein Abbildung von Top(Y) nach Top(X), die mit den Verknüpfungen verträglich ist, und die Frage ist hier, ob jede solche Abbildung von einer stetigen Abbildung auf den topologischen Räumen herrührt.

Sei also X ein topologischer Raum und $M{:=}(\mathrm{Top}(X), \cap, \bigcup)$ die Topologie. M ist ein kommutatives Monoid, man kann daher von Filtern sprechen und, da wir die Vereinigung als abstrakte Verknüpfung zur Verfügung haben, auch von irreduziblen Filtern. Die Menge der irreduziblen Filter sei mit X' bezeichnet und trage die induzierte Filtrumstopologie. X' ist nun ein topologischer Raum, dessen Topologie mit der vorgegebenen übereinstimmt. Hierzu ist zu zeigen, daß die Zuordnung $U \longmapsto D(U)$ eine Bijektion ist, die mit den Verknüpfungen verträglich ist. Wie immer ist diese Zuordnung ein Monoidmorphismus. Eine offene Menge in X' ist gegeben durch $\bigcup_{i\in I} D(U_i)$. Da in X' aber nur irreduzible Filter vorkommen, ist diese Menge gleich $D(\bigcup_{i\in I} U_i)$. Damit ist die Zuordnung mit beliebigen Vereinigungen verträglich, alle offenen Mengen sind Basismengen und die Zuordnung ist surjektiv. Da die vorgegebene Topologie von einem Raum herrührt, folgt aus $V \neq U$, daß es einen Punkt $x \in X$ gibt mit $x \in V$, $x \notin U$, und daher gibt es auch einen irreduziblen Filter F mit $F \in D(V)$, $F \notin D(U)$, was die Injektivität zeigt. Damit haben wir zu M einen topologischen Raum X' gefunden mit $M = \mathrm{Top}X'$.

Ist jetzt $\psi : \mathrm{Top}(Y) \longrightarrow \mathrm{Top}(X)$ ein Monoidmorphismus, der auch noch mit Vereinigungen verträglich ist, so läßt sich die Abbildung $\psi^* : \mathrm{Filt}X \longrightarrow \mathrm{Filt}Y$ auf die irreduziblen Filter einschränken, und man gelangt so zu einer stetigen Abbildung $\psi^* : X' \longrightarrow Y'$. Wegen $(\psi^*)^{-1}(D(U)) = D(\psi(U))$ gewinnt man aus dieser stetigen Abbildung den vorgegebenen Monoidmorphismus zurück. Dieselbe Problematik wird auch in [1], exposé IV, Abschnitte 2.1, 4.2, 7.1, allerdings in der Sprache der Topoi, behandelt.

Der Ausgangsraum X steht mittels der Abbildung $i : X \longrightarrow X' \subseteq \mathrm{Filt}(\mathrm{Top(X)})$ mit X' in kanonischer Beziehung. Diese Abbildung ist, wie nebenbei gezeigt, ein Quasi-Homöomorphismus und X' ist die Sobrierung von X im Sinne von [4], p.64 und p.67-70. X' ist ein Raum, in dem jeder irreduzible Filter Umgebungsfilter genau eines Punktes ist, und X stimmt mit X' genau dann überein, wenn bereits X diese Eigenschaft hat. Schon weiter oben wurde gezeigt, daß diese Eigenschaft gleichbedeutend ist zu der Eigenschaft, daß jede irreduzible abgeschlossene Teilmenge genau einen generischen Punkt hat. Dies ist beispielsweise dann erfüllt, wenn X ein Hausdorffraum oder der zugrunde liegende Raum eines noetherschen Schemas ist (allerdings nicht, wenn X nur ein T_1-Raum ist, wie fälschlich in [1], IV.4.2.1 behauptet).

Die Sobrierung X' eines topologischen Raumes X spielt in der algebraischen Geometrie eine Rolle, da damit der funktorielle Übergang von quasiprojektiven Varietäten zu Schemata auf topologischer Ebene beschrieben wird. Ein Schema

erhält man dann, wenn man noch die Strukturgarbe überträgt, ([6], II.2.6). Wie mir scheint ist die Beschreibung von X' mit irreduziblen Filtzern einfacher und übersichtlicher als mit irreduziblen, abgeschlossenen Mengen.

3.4 Das Filtrum als garbentheoretisches Objekt

In diesem Abschnitt geht es um Garben, und zwar immer um Garben abelscher Gruppen. In der Kategorie der abelschen Gruppen existieren induktive Limiten über nach oben gerichtete Indexmengen. Ist $\mathcal{G}$ eine Garbe auf dem topologischen Raum X, so bilden zu einem Punkt $x \in X$ die Gruppen $\mathcal{G}(U), x \in U$ mit den Restriktionsabbildungen $R_V^U : \mathcal{G}(U) \longrightarrow \mathcal{G}(V)$ für $V \subseteq U$ ein induktives System, und der induktive Limes dieses Systems heißt der Halm der Garbe $\mathcal{G}$ im Punkt x.

Offenbar ist diese Konstruktion nicht nur für Umgebungsfilter möglich, sondern generell für beliebige topologische Filter. Zunächst soll gezeigt werden, daß diese verallgemeinerten Halme in natürlicher Weise auftreten, selbst dann, wenn das eigentliche Interesse nur den Halmen in einem Punkt gilt. Dazu erinnern wir an das Bild- und Urbildnehmen von Garben.

Sei $\phi : X \longrightarrow Y$ eine stetige Abbildung. Ist $\mathcal{G}$ eine Garbe auf Y, so definiert man auf X die Urbildgarbe $\phi^{-1}\mathcal{G}$ als die Garbe zur Prägarbe

$$U \longmapsto \lim_{\phi(U) \subseteq V} \mathcal{G}(V) = \lim_{U \subseteq \phi^{-1}(V)} \mathcal{G}(V).$$

Der Halm von $\phi^{-1}\mathcal{G}$ in einem Punkt $x \in X$ berechnet sich dann zu

$$\lim_{x \in U} \phi^{-1}\mathcal{G}(U) = \lim_{x \in U} \lim_{U \subseteq \phi^{-1}(V)} \mathcal{G}(V) = \lim_{x \in \phi^{-1}(V)} \mathcal{G}(V) = \lim_{\phi(x) \in V} \mathcal{G}(V) = \mathcal{G}_{\phi(x)}.$$

Ist umgekehrt $\mathcal{G}$ eine Garbe auf X, so wird die Bildgarbe $\phi_*\mathcal{G}$ definiert durch die Zuordnung

$$V \longmapsto \mathcal{G}(\phi^{-1}(V)),$$

die bereits eine Garbe ist. Der Halm in einem Punkt $y \in Y$ von $\phi_*\mathcal{G}$ berechnet sich zu

$$(\phi_*\mathcal{G})_y = \lim_{y \in V} \mathcal{G}(\phi^{-1}(V)) = \lim_{U \in \psi(y)} \mathcal{G}(U),$$

wobei wieder ψ die schon oft benutzte Abbildung $Y \longrightarrow \mathrm{Filt}X$ ist. $\psi(y)$ ist aber im allgemeinen kein Umgebungsfilter eines Punktes. Für den verallgemeinerten Halm einer Garbe $\mathcal{G}$ in einem Filter F schreiben wir $\mathcal{G}_F$ oder $\mathcal{G}(F)$.

Beispiel 1 Sei $i : X \longrightarrow \mathrm{Filt}X$ die kanonische Abbildung und $\mathcal{G}$ eine Garbe auf X. Dann ist der Halm von $i_*\mathcal{G}$ in einem Punkt $F \in \mathrm{Filt}X$ gleich dem verallgemeinerten Halm von $\mathcal{G}$ im Filter F. Es ist ja $\psi(F) = F$, und so können überhaupt alle verallgemeinerten Halme als Punkthalme auftreten.

Beispiel 2 Ist U eine offene Teilmenge von X, so kann man $\mathcal{G}(U)$ formal als Halm im Filter $F(U)$ auffassen.

Beispiel 3 Sei $X = \mathrm{Spek}A, \tilde{A}$ das Spektrum eines kommutativen Ringes A, und $F \subseteq A$ ein ringtheoretischer Filter. Ihm entspricht der topologische Filter $F' := F(\{D(f) : f \in F\})$, und es gilt $\tilde{A}_{F'} = A_F$. Im Spektrum finden sich also sämtliche Bruchringe von A als gewisse verallgemeinerte Halme wieder. Dasselbe gilt natürlich auch für einen beliebigen quasikohärenten $\tilde{A}$-Modul auf X. Die Aussage $\tilde{M}_x = M_{A-\mathbf{p}_x}$ ist ein Spezialfall davon.

Beispiel 4 Oben haben wir gezeigt, daß für eine stetige Abbildung $\phi : X \longrightarrow Y$ und für den Halm einer Garbe $\mathcal{G}$ in einem Punkt $y \in Y$ $(\phi_*\mathcal{G})_y = \mathcal{G}_{\psi(y)}$ gilt. Die obige Argumentation läßt sich für beliebige Filter F aus Y aufrechterhalten und man gelangt zu $(\phi_*\mathcal{G})_F = \mathcal{G}_{\phi^{-1}(F)}$. Für $F = F(V)$ erhält man natürlich wegen $\phi^{-1}F(V) = F(\phi^{-1}(V))$ die Ausgangsdefinition $(\phi_*\mathcal{G})(V) = \mathcal{G}(\phi^{-1}(V))$ zurück.

Beispiel 5 Sei A ein Integritätsbereich, und $X = \mathrm{Spek}A, \tilde{A}$. Für die Strukturgarbe in einer offenen Menge $U \subseteq X$ gilt hier $\Gamma(U) = \bigcap_{\mathbf{p}\in U} A_{\mathbf{p}}$, wobei die Lokalisierungen $A_{\mathbf{p}}$ als Unterringe des Quotientenkörpers $Q = Q(A)$ aufzufassen sind. Für den Halm von $\tilde{A}$ in einem Umgebungsfilter einer Teilmenge $T \subseteq X$ gilt nun entsprechend

$$\Gamma(U(T), \tilde{A}) = \lim_{T\subseteq U} \Gamma(U) = \bigcap_{\mathbf{p}\in T} A_{\mathbf{p}}.$$

Für $T \subseteq U$ gilt offenbar $\bigcap_{\mathbf{p}\in U} A_{\mathbf{p}} \subseteq \bigcap_{\mathbf{p}\in T} A_{\mathbf{p}}$ und damit $\Gamma(U(T), \tilde{A}) \subseteq \bigcap_{\mathbf{p}\in T} A_{\mathbf{p}}$. Ist umgekehrt $q \in \bigcap_{\mathbf{p}\in T} A_{\mathbf{p}}$, so gibt es für jedes $\mathbf{p} \in T$ eine Darstellung von q mit einem Nenner, der nicht zu $\mathbf{p}$ gehört, und q ist auf der Vereinigung der Basismengen definiert, die zu diesen Nennern gehören, und damit ist $q \in \Gamma(U(T), \tilde{A})$. Ist A zusätzlich noethersch, so ist X ein Zariskiraum, und jeder verallgemeinerte Halm ist von diesem Typ, da dann jeder topologische Filter Umgebungsfilter einer Teilmenge ist.

Satz 3.4.1 *Sei $\phi : X \longrightarrow Y$ eine stetige Abbildung, und $\mathcal{G}$ eine Garbe auf X. Ferner seien wieder $i : X \longrightarrow \mathrm{Filt}X$ und $\psi : Y \longrightarrow \mathrm{Filt}X$ die kanonischen Abbildungen. Dann ist $\phi_*\mathcal{G} = \psi^{-1}(i_*\mathcal{G})$, d.h. die einzige wesentliche Bildgarbe zu einer Garbe ist die durch i auf das Filtrum induzierte.*

Beweis. Schon in der Vorbemerkung zu diesem Abschnitt wurde die behauptete Gleichheit lokal, also in den Halmen der Punkte $y \in Y$ gezeigt, und daraus ergibt sich die globale Aussage.

Ist in obiger Situation ϕ eine Einbettung, so gilt für $x \in X$ und $y = \phi(x)$ nach Satz 3.2.3 $\psi(y) = U(x)$, und damit $\phi_*\mathcal{G}_y = \mathcal{G}_x$.

Zu einer Garbe $\mathcal{G}$ auf einem topologischen Raum X und einer stetigen Abbildung $\phi : X \longrightarrow Y$ lassen sich neben der Bildgarbe $\phi_*\mathcal{G}$ auch noch die sogenannten höheren Bildgarben definieren ([6], III.8). Hierzu geht man wie bei der Definition der Kohomologiegruppen von einer injektiven Auflösung

$$0 \longrightarrow \mathcal{G} \longrightarrow I_0 \longrightarrow I_1 \longrightarrow \text{ etc.}$$

aus, und betrachtet davon die Bildgarben auf Y unter Auslassung von $\phi_*\mathcal{G}$

$$0 \longrightarrow \phi_* I_o \longrightarrow \phi_* I_1 \longrightarrow \text{ etc.}$$

Diese Sequenz ist zwar nicht mehr exakt, aber ein Komplex, und so definiert man die höheren Bildgarben $R^i\phi_*(\mathcal{G})$ als die i-te Homologiegarbe des Komplexes. Für $i = 0$ ergibt sich einfach $\phi_*\mathcal{G}$. Man kann zeigen, daß die höheren Bildgarben mit den Garben zur Prägarbe auf Y

$$V \longmapsto H^i(\phi^{-1}(V), \mathcal{G} \mid_{\phi^{-1}(V)})$$

übereinstimmen. Daraus ergibt sich nun sofort für den Halm von $R^i\phi_*(\mathcal{G})$ in einem Punkt $y \in Y$ die Beziehung

$$(R^i\phi_*(\mathcal{G}))_y = \lim_{y \in V} H^i(\phi^{-1}(V), \mathcal{G} \mid_{\phi^{-1}(V)}) = \lim_{U \in \psi(y)} H^i(U, \mathcal{G} \mid_U),$$

wobei wieder $\psi(y) = \phi^{-1}(U(y))$ gesetzt wurde. Da diese Beziehung speziell für die höheren Bildgarben auf dem Filrum von X bezüglich der kanonischen Abbildung $i : X \longrightarrow \text{Filt}X$ gilt, ergibt sich der Satz:

Satz 3.4.2 *Ist $\phi : X \longrightarrow Y$ eine stetige Abbildung und $\mathcal{G}$ eine Garbe abelscher Gruppen auf X, so sind die höheren Bildgarben $R^i\phi_*(\mathcal{G})$ auf Y gleich den Urbildgarben unter ψ der höheren Bildgarben $R^i i_*(\mathcal{G})$ auf dem Filtrum von X. Ist $R^i i_*(\mathcal{G}) = 0$, so gilt dies auch für die i-te höhere Bildgarbe auf Y, und in diesem Sinn besitzt die kanonische Abbildung in das Filtrum die maximale relative Kohomologie.*

Gewöhnlich besteht zwischen den oben beschriebenen Prägarben und den zugehörigen höheren Bildgarben eine großer Unterschied. Der Extremfall zeigt sich, wenn man auf X die Identität betrachtet. Dann verschwinden die höheren Bildgarben für $i \geq 1$, wie sich unmittelbar aus der Definition ergibt, während natürlich die Prägarben $U \longmapsto H^i(U, \mathcal{G} \mid_U)$ in der Regel nicht verschwinden. Ein derartiger Kollaps einer Prägarbe kann nun auf einem Filtrum nicht passieren, da dort jede Basismenge $D(U)$ den globalen Punkt $F(U)$ besitzt und somit auf diesen Basismengen die Garbe zu einer Prägarbe mit dieser übereinstimmt. Damit ergibt sich insbesondere $R^i i_*(\mathcal{G})(D(U)) = H^i(U, \mathcal{G} \mid_U)$, und die kanonische Abbildung $i : X \longrightarrow \text{Filt}X$ hat nur dann keine relative Kohomologie, wenn für sämtliche offene Teilmengen $U \subseteq X$ die Kohomologie verschwindet. Die i-te Bildgarbe zu $\mathcal{G}$ auf dem Filtrum nennen wir im folgenden einfach die i-te Kohomologiegarbe von $\mathcal{G}$.

Im allgemeinen ist es natürlich schwierig, Aussagen über die Kohomologiegarben zu machen. Neben direkten Überlegungen ist es häufig sinnvoll, Ergebnisse über die relative Kohomologie auf Y bezüglich einer stetigen Abbildung $\phi : X \longrightarrow Y$ mittels ψ auf das Filtrum zu übertragen um so wenigstens über die Halme der Kohomologiegarben in den Urbildfiltern unter ψ etwas aussagen zu können. So ergibt sich beispielsweise sofort, daß die Kohomologiegarben in den Umgebungsfiltern von Punkten verschwinden. Allgemeiner gilt, daß die

Kohomologie in jedem irreduziblen Filter verschwindet. Dies ergibt sich daraus, daß die Abbildung $i : X \longrightarrow X'$ keine relative Kohomologie hat, wozu man zu zeigen hat, daß unter dieser Abbildung Bild- und Urbildnehmen von Garben invers zueinander sind, da sich die offenen Teilmengen bijektiv entsprechen ([4], p.85f). Man kann auch mit folgendem Lemma zum Ziel kommen:

Lemma 3.4.3 *Ist $\mathcal{F} \longrightarrow \mathcal{G} \longrightarrow \mathcal{H}$ eine exakte Garbensequenz auf dem topologischen Raum X und F ein irreduzibler Filter, so ist auch die Sequenz $\mathcal{F}_F \longrightarrow \mathcal{G}_F \longrightarrow \mathcal{H}_F$ exakt.*

Beweis. Die Abbildungen seien mit α und β bezeichnet. Wir haben zu zeigen, daß ein Element $s \in \mathcal{G}_F$ mit $\beta(s) = 0$ in $\mathcal{H}_F$ von einem Element aus $\mathcal{F}_F$ herrührt. Sei $s \in \mathcal{G}(U), U \in F$. $\beta(s)$ verschwindet in F und damit in einer offenen Menge, die zu F gehört, und wir können $\beta(s) = 0$ in $\mathcal{H}(U)$ annehmen. Wegen der Exaktheit in den Punkthalmen gibt es für $x \in U$ Elemente $t_x \in \mathcal{F}_x$ mit $\alpha(t_x) = s_x$, und dies gilt dann wieder in offenen Umgebungen U_x von x, also $\alpha(t_x) = s$ in $\mathcal{G}(U_x)$ und $t_x \in \mathcal{F}(U_x)$. Da $U \in F$ von den U_x überdeckt werden und F irreduzibel ist, ist $U_x \in F$ für ein x, und damit ist $t_x \in \mathcal{F}_F$ und $\alpha(t_x) = s$ in F.

Satz 3.4.4 *In einem irreduziblen Filter verschwinden die Kohomologiegarben.*

Beweis. Der zu einer injektiven Auflösung einer Garbe gehörende Garbenkomplex auf dem Filtrum ist nach dem Lemma in den Halmen zu irreduziblen Filtern exakt, und somit verschwinden an diesen Stellen die Quotientengarben, die ja nach Definition die Kohomologiegarben sind.

Kapitel 4

Filter in beringten Räumen

4.1 Die Invertierbarkeitsmenge einer Funktion

In diesem Kapitel geht es um die Frage, inwiefern bei einem beringten Raum $X, \mathcal{O}_X$ die topologischen Filter auf X mit den Filtern im globalen Schnittring $\Gamma(X, \mathcal{O}_X) = A$ in Beziehung stehen. Generell ist es eine wichtige Frage, in dieser Situation topologische und algebraische Objekte zu vergleichen, wobei auf der einen Seite beispielsweise offene Mengen, Punkte, etc. und auf der anderen Ideale, Primideale, Funktionen etc. zur Diskussion stehen. Da es gute Gründe dafür gibt, gewisse topologische und ringtheoretische Objekte mit dem einen Begriff des Filters zu erfassen, liegt die Vermutung nahe, daß sich diese Begriffskorrespondenz auch in der Sache bestätigt. Zunächst muß aber eine Korrespondenz auf der Ebene der Monoide A und Top$X$ gestiftet werden.

Proposition 4.1.1 *Sei $X, \mathcal{O}_X$ ein beringter Raum mit $\Gamma(X, \mathcal{O}_X) = A$. Dann gilt:*

(1) Für $f \in A$ ist $X_f := \{x \in X : f_x \in \mathcal{O}_x^\times\}$ eine offene Menge in X. Sie heißt die Invertierbarkeitsmenge von f.

(2) Die Zuordnung $\chi : A \longrightarrow \mathrm{Top}(X)$ mit $f \longmapsto X_f$ ist ein Monoidmorphismus. Ist $F(f) \subseteq F(g)$, so ist $X_g \subseteq X_f$.

(3) f ist eine Einheit in $\Gamma(X_f, \mathcal{O}_X)$. Ist $f \in \Gamma(U, \mathcal{O}_X)^\times$, so ist $U \subseteq X_f$. Insbesondere ist $X_f = X$ genau dann, wenn f eine Einheit in A ist.

(4) Ist $X, \mathcal{O}_X$ zusätzlich lokal beringt, so gilt für $f, g \in A$ die Beziehung $X_{f+g} \subseteq X_f \cup X_g$. Ist $f \in A$ nilpotent, so ist $X_f = \emptyset$.

Beweis. (1) Sei $x \in X_f$, also $f_x \in \mathcal{O}_x^\times$. Damit gibt es ein Inverses $f' \in \mathcal{O}_x$ mit $f_x \cdot f' = 1$. Dieses f' kommt nun von einer offenen Umgebung von x her, und die Gleichheit gilt ebenfalls in einer offenen Umgebung, die man als gleich annehmen darf. Sei also $f \cdot f' = 1$ in $\Gamma(U, \mathcal{O}_X |_U)$ mit $x \in U$. Für $y \in U$ gilt dann im Halm $f_y \cdot f'_y = 1$, und damit ist f_y eine Einheit in $\mathcal{O}_y$ und damit $x \in U \subseteq X_f$, also ist X_f offen.

(2) Einheiten aus A bleiben unter den Ringmorphismen $A \longrightarrow \mathcal{O}_x$ Einheiten und sind somit in jedem Halm invertierbar, insbesondere ist also $X_1 = X$. Zur Multiplikativität ist $X_{f \cdot g} = X_f \cap X_g$ für beliebige $f, g \in A$ zu zeigen. Ist $x \in X_{f \cdot g}$, so ist $(f \cdot g)_x = f_x \cdot g_x$ eine Einheit in $\mathcal{O}_x$ und damit auch f_x und g_x, und x gehört zum Durchschnitt $x \in X_f \cap X_g$. Zum Beweis der anderen Inklusion geht man diesen Weg rückwärts. Ist $f \in F(g)$, so kann man $f \cdot a = g^n$ mit $n \geq 1$ ansetzen und erhält, da ein Element genau dann Einheit ist, wenn dies für eine echte Potenz gilt, $X_g = X_{g^n} = X_{f \cdot a} = X_f \cap X_a \subseteq X_f$.
(3) Wie in der Formulierung im Satz bezeichnen wir die Einschränkung von $f \in A$ auf $\Gamma(X_f, \mathcal{O}_X)$ wieder mit f. Da f in jedem Halm von Punkten $x \in X_f$ eine Einheit ist, gibt es eine Überdeckung $X_f = \bigcup_{i \in I} U_i$ und Elemente $f_i \in \mathcal{O}(U_i)$ mit $f \cdot f_i = 1$, wobei die Beschränkung von f auf U_i einfach wieder mit f bezeichnet wird. Damit liefern auf $U_i \cap U_j$ sowohl f_i als auch f_j Inverse zu f und müssen daher gleich sein. Damit ist die Verträglichkeitsbedingung erfüllt und es gibt ein $f' \in \Gamma(X_f, \mathcal{O}_X)$, dessen Beschränkungen die f_i sind. Damit ist $f \cdot f' - 1$ gleich null auf den U_i, und damit gilt dies auf X_f, f' ist also Inverses zu f. Ist f auf U invertierbar, so natürlich auch in jedem Halm von Punkten aus U, und damit ist $U \subseteq X_f$. Die letzte Aussage ist klar.
(4) Ist $x \in X_{f+g}$, so ist $f + g$ eine Einheit in dem lokalen Ring $\mathcal{O}_x$. Damit muß bereits f oder g eine Einheit sein, also $x \in X_f \cup X_g$. Ein nilpotentes Element $f \in A$ bleibt unter den Restriktionsmorphismen nilpotent, und kann somit nur im Nullring eine Einheit sein, ein lokaler Ring ist aber nach Definition vom Nullring verschieden.

Bemerkung In (2) wurde gezeigt, daß X_f die maximale Menge von X ist, auf der f invertierbar ist. Damit ist wohl die Bezeichnung Invertierbarkeitsmenge der Funktion $f \in A$ angebracht.

Beispiel 1 Ist $(X, \mathcal{O}_X) = (\mathrm{Spek} A, \tilde{A})$, so ist $X_f = D(f)$. Hier lassen sich einige Aussagen von oben umkehren. Beispielsweise folgt aus $D(g) \subseteq D(f)$ stets $F(f) \subseteq F(g)$, und aus $D(f) = \emptyset$ folgt, daß f nilpotent ist. Man beachte, daß im Fall eines projektiven Schemas die Basismengen $D_+(f)$ für ein homogenes Element f aus dem homogenen Koordinatenring nichts mit den oben definierten offenen Mengen X_f zu tun hat; X_f ist ja nur für Elemente aus dem globalen Schnittring definiert, der vom Koordinatenring verschieden ist.

Beispiel 2 Ist $(X, \mathcal{O}_X) = (X, \mathcal{C}_{\mathbf{R}}(X))$ ein topologischer Raum mit der Garbe der reellwertigen, stetigen Funktionen, so ist $X_f = f^{-1}(\mathbf{R}^\times)$ das Komplement der Nullstellenmenge von f. Ist $x \in X_f$, so muß sicherlich $f(x) \neq 0$ sein; ist umgekehrt $f(x) \neq 0$, so ist f bereits in einer Umgebung von x von null verschieden und damit invertierbar. Dasselbe gilt für die komplexen Zahlen und ebenso für Mannigfaltigkeiten mit den Garben der differenzierbaren oder analytischen Funktionen, da deren Inverses auf einer nullstellenfreien offenen Menge wieder differenzierbar beziehungsweise analytisch ist.

Die offenen Mengen X_f hängen aufs engste mit den Basismengen $D(f)$ im Spektrum beziehungsweise Filtrum eines kommutativen Ringes zusammen. Um

sich dies klar zu machen, sei zunächst an folgende universelle Eigenschaft des Spektrums Spek$B, \tilde{B}$ eines kommutativen Ringes B in der Kategorie der lokal beringten Räume erinnert, ([4] p.210): Ist $X, \mathcal{O}_X$ ein lokal beringter Raum mit dem globalen Schnittring $\mathcal{O}_X(X) = A$, und ist $\varphi : B \longrightarrow A$ ein Ringmorphismus, so gibt es genau einen Morphismus lokal beringter Räume

$$\phi : X, \mathcal{O}_X \longrightarrow \text{Spek}B, \tilde{B},$$

dessen globaler Ringmorphismus gerade der vorgegebene ist. Dabei ist ein Morphismus lokal beringter Räume definitionsgemäß ein Morphismus beringter Räume, dessen sämtliche Halmabbilungen lokal sind; ohne diese Voraussetzung gilt die Eindeutigkeit der Abbildung nicht. Auf der topologischen Ebene wird dabei einem Punkt $x \in X$ das Primideal

$$\{g \in B : (\varphi(g))_x \in m_x\} = (R_x \circ \varphi)^{-1}(m_x),$$

zugeordnet, wobei R_x die Restriktionsabbildung des globalen Schnittrings in den lokalen Ring $\mathcal{O}_x$ und m_x das maximale Ideal davon bezeichnet.

Im folgenden werden wir zeigen, daß das Filtrum eines kommutativen Ringes dieselbe universelle Eigenschaft in der Kategorie aller beringten Räume hat wie das Spektrum in der Kategorie der lokal beringten Räume. Hierzu muß das Filtrum zu einem beringten Raum gemacht und über die erlaubten Morphismen beringter Räume eine Konvention getroffen werden. Zunächst läßt sich mittels der kanonischen Abbildung $i :$ Spek$B \longrightarrow$ Filt$B$ die Strukturgarbe $\tilde{B}$ auf das Filtrum übertragen, die wir wieder mit $\tilde{B}$ bezeichnen. Für Basismengen $D(g)$ im Filtrum gilt dann $\Gamma(D(g), \tilde{B}) = B_g$, und für den Halm im Filter F gilt natürlich $\tilde{B}_F = B_F$.

Ferner legen wir fest, unter einem Morphismus beringter Räume $\phi, \varphi : X, \mathcal{O}_X \longrightarrow Y, \mathcal{O}_Y$ nur solche zuzulassen, die in den Halmen lokal sind. Es wird also gefordert, daß für $y = \phi(x)$ der Ringmorphismus $\varphi_{y,x} : \mathcal{O}_y \longrightarrow \mathcal{O}_x$ Nichteinheiten auf Nichteinheiten abbildet. Sind die Räume lokal beringt, so fällt diese Forderung mit der üblichen Definition lokaler Morphismen zusammen, da ja in einem lokalen Ring die Nichteinheiten gerade die Elemente des einzigen maximalen Ideals sind. Das folgende Lemma zeigt bereits eine wünschenswerte Konsequenz dieser Festlegung:

Lemma 4.1.2 *Ist $\phi, \varphi : X, \mathcal{O}_X \longrightarrow Y, \mathcal{O}_Y$ ein Morphismus beringter Räume, mit dem globalen Ringmorphismus $\varphi : B = \Gamma(Y, \mathcal{O}_Y) \longrightarrow A = \Gamma(X, \mathcal{O}_X)$, so kommutiert das folgende Diagramm.*

$$\begin{array}{ccc} B & \xrightarrow{\varphi} & A \\ \downarrow & & \downarrow \\ \text{Top}(Y) & \xrightarrow{\phi^{-1}} & \text{Top}(X) \end{array}.$$

Es gilt also $\phi^{-1}(Y_g) = X_{\varphi(g)}$ für $g \in B$.

Beweis. Man beachte, daß der globale Ringmorphismus und die Halmabbildungen mit den Restriktionen verträglich sind, daß also $\varphi(g)_x = \varphi(g_{\phi(x)})$. Sei nun $x \in X_{\varphi(g)}$, also $\varphi(g)_x$ eine Einheit in $\mathcal{O}_x$. Da der Halmmorphismus $\mathcal{O}_{\phi(x)} \longrightarrow \mathcal{O}_x$ nach unserer Definition lokal ist und $g_{\phi(x)}$ auf $\varphi(g)_x$ abbildet, ist auch $g_{\phi(x)}$ eine Einheit in $\mathcal{O}_{\phi(x)}$, also ist $\phi(x) \in Y_g$ und damit $x \in \phi^{-1}(Y_g)$. Ist umgekehrt $x \in \phi^{-1}(Y_g)$, so wird unter der Halmabbildung die Einheit $g_{\phi(x)}$ auf die Einheit $\varphi(g)_x$ in $\mathcal{O}_x$ abgebildet, und somit ist $x \in X_{\varphi(g)}$.

Satz 4.1.3 *Ist $X, \mathcal{O}_X$ ein beringter Raum mit $\Gamma(X, \mathcal{O}_X) = A$ und ist $\varphi : B \longrightarrow A$ ein Ringmorphismus kommutativer Ringe, so gibt es genau einen Morphismus beringter Räume*

$$\phi, \varphi : X, \mathcal{O}_X \longrightarrow \text{Filt}B, \tilde{B} \quad ,$$

dessen globaler Ringmorphismus gerade der vorgegebene ist.

Beweis. Aufgrund des Lemmas muß für einen Morphismus die Äquivalenz $x \in X_{\varphi(g)}$ genau dann ,wenn $\phi(x) \in Y_g = D(g)$ gelten, und damit kommt als Bildfilter von $x \in X$ nur $\phi(x) = \{g \in B : x \in X_{\varphi(g)}\}$ in Frage. Dies ist der Urbildfilter des Umgebungsfilters von x unter der zusammengesetzten Abbildung $B \longrightarrow A \longrightarrow \text{Top}(X)$, oder, was dasselbe ist, der Urbildfilter der Einheitengruppe von $\mathcal{O}_x$ unter der Abbildung $B \longrightarrow A \longrightarrow \mathcal{O}_x$. Die Abbildung ist stetig, da ja $\phi^{-1}(D(g)) = X_{\varphi(g)}$ offen ist. Als globalen Ringmorphismus legen wir $\varphi : B \longrightarrow A$ fest und erhalten für $g \in B$ Ringmorphismen $B \longrightarrow \Gamma(X_{\varphi(g)}, \mathcal{O}_X)$. Da $\varphi(g)$ in $\Gamma(X_{\varphi(g)}, \mathcal{O}_X)$ eine Einheit ist, gibt es, aufgrund der universellen Eigenschaft der Bruchringe, genau einen Ringmorphismus $\Gamma(D(g), \tilde{B}) = B_g \longrightarrow \Gamma(X_{\varphi(g)}, \mathcal{O}_X)$. Für eine beliebige offene Menge $U \subseteq \text{Filt}B$ ergeben sich dann die noch fehlenden Ringmorphismen in eindeutiger Weise durch Zusammenkleben der bisher konstruierten Morphismen. Die Halmabbildungen $B_{\phi(x)} = \tilde{B}_{\phi(x)} \longrightarrow \mathcal{O}_x$ sind dabei lokal, da ja $\phi(x)$ der Urbildfilter der Einheitengruppe von $\mathcal{O}_x$ ist.

Insbesondere gibt es zu jedem beringten Raum $X, \mathcal{O}_X$ mit $\Gamma(X, \mathcal{O}_X) = A$ einen kanonischen Morphismus $X, \mathcal{O}_X \longrightarrow \text{Filt}A, \tilde{A}$, der sich ergibt, wenn man im obigen Satz für φ die Identität ansetzt. Es ist dann $X_f = \phi^{-1}(D(f))$, und in diesem Sinn sind die $D(f)$ die typischen Beispiele für die X_f. Eine weitere Deutung der X_f ergibt sich, wenn man A in der eindeutigen Weise als $\mathbf{Z}$-Algebra auffaßt und den durch f definierten $\mathbf{Z}-$Algebramorphismus $\mathbf{Z}[T] \longrightarrow A$ betrachtet und dazu den Morphismus $X, \mathcal{O}_X \longrightarrow \text{Filt}\mathbf{Z}[T], \widetilde{\mathbf{Z}[T]}$. Unter diesem Morphismus ist $X_f = \phi^{-1}(D(T))$.

Ist $X, \mathcal{O}_X$ ein lokal beringter Raum, so sind die Filter, die einem Punkt zugeordnet werden, Komplemente von Primidealen, und die kanonischen Morphismen in die Spektren ergeben sich aus den Abbildungen in die Filtren durch Einschränken der Bildbereiche. Diese Aussage ist ein Spezialfall der folgenden Behauptung.

Satz 4.1.4 *Sei $X, \mathcal{O}_X$ ein lokal beringter Raum mit globalem Schnittring A und F ein quasikompakter und konsistenter Filter auf X. Dann gilt*

(1) Unter der zu $\chi : A \longrightarrow \text{Top}(X)$ gehörenden kontravarianten Filtrumsabbildung χ^* Filt$(X) \longrightarrow$ Filt$A$ geht F auf das Komplement eines Primideals.

(2) Der Halm $(\mathcal{O}_X)_F$ der Strukturgarbe im Filter F ist ein lokaler Ring.

Beweis. (1) ist eine direkte Folgerung aus 4.1.1 (4). (2) $\mathcal{O}_F$ ist wegen der Konsistenz von F, und da $X, \mathcal{O}_X$ lokal beringt ist, nicht der Nullring. Seien $f, g \in \mathcal{O}_F$ und $f + g \in \mathcal{O}_F^\times$. Ohne Einschränkung können wir $f, g \in \mathcal{O}_X(U)$ und $f + g \in \mathcal{O}_X(U)^\times$ mit $U \in F$ annehmen. In dem lokal beringten Raum $U, \mathcal{O}_X|_U$ gilt dann $U_f \cup U_g \supseteq U_{f+g} = U$, und wegen der Quasikompaktheit von F ist $U_f \in F$ oder $U_g \in F$, und damit ist f oder $g \in \mathcal{O}_F^\times$.

Mit der Zuordnung $f \longmapsto X_f$ lassen sich eine ganze Reihe von Korrespondenzen zwischen algebraischen und topologischen Objekten definieren. Das Komplement von X_f wird im lokalen Fall auch die Nullstellenmenge von f genannt. Diese Bezeichnung rührt daher, daß man auf einem lokal beringten Raum die Elemente $f \in A$ als Funktionen auffassen kann, indem man einem Punkt $x \in X$ den Wert $f(x) := \bar{f}_x$ im Restklassenring $\mathcal{O}_x/m_x$ zuordnet; dann ist $x \notin X_f$ genau dann, wenn $f(x) = 0$ ist. Zu einem Ideal $\mathbf{a} \subseteq A$ und allgemeiner zu jeder Teilmenge des Ringes definiert man die offene Menge $U := \bigcup_{f \in \mathbf{a}} X_f$, deren Komplement man im lokalen Fall die gemeinsame Nullstellenmenge der $f \in \mathbf{a}$ nennt.

Ist umgekehrt eine offene Menge U in einem lokal(!) beringten Raum gegeben, so definiert man ein zugehöriges Ideal durch $\mathbf{a} := \{f \in A : X_f \subseteq U\}$. Dies ist in der Tat ein Ideal; zunächst ist $X_0 = \emptyset$, also $0 \in \mathbf{a}$, und aus $X_{f+g} \subseteq X_f \cup X_g$ ergibt sich die Additivität, und die Abgeschlossenheit unter Skalarmultiplikation ergibt sich aus $X_{a \cdot f} \subseteq X_f$. Geht man von einer abgeschlossenen Teilmenge $Y \subseteq X$ aus, so nennt man das eben zum Komplement von Y definierte Ideal das Verschwindeideal von Y.

Unser Interesse gilt natürlich den topologischen und algebraischen Filtern in einem beringten Raum, die wir im nächsten Abschnitt systematisch untersuchen wollen.

4.2 Topologische und algebraische Filter

Wir betrachten wieder einen beringten Raum $X, \mathcal{O}_X$ mit $\Gamma(X, \mathcal{O}_X) = A$ mit dem zugehörigen Monoidmorphismus $\chi : A \longrightarrow \text{Top}X$, $f \longmapsto X_f$ und fragen nach dem Verhalten der Filter unter dieser Abbildung, und mit welchen Eigenschaften beringter Räume die Eigenschaft gewisser Filter, Fixfilter zu sein, in Zusammenhang steht. Zuerst betrachten wir die Umgebungsfilter von Punkten $x \in X$.

Satz 4.2.1 *Für einen beringten Raum sind folgende Aussagen äquivalent:*

(1) Die Umgebungsfilter $U(x)$ sind fix für alle $x \in X$.

(2) Die offenen Mengen X_f bilden eine Basis der Topologie von X.

(3) X trägt die Initialtopologie unter der kanonischen Abbildung $X, \mathcal{O}_X \longrightarrow \text{Filt}A, \tilde{A}$.

Beweis. Aus (1) folgt (2). Sei $x \in U$ offen. Die Voraussetzung besagt $U(x) = \chi_* \chi^* U(x)$, es ist also $U \in F(X_f : X_f \in U(x))$ und damit gibt es ein $f \in A$ mit $x \in X_f \subseteq U$. Die Invertierbarkeitsmengen bilden also eine Basis. Aus (2) folgt

(3). Da die D(f) eine Basis der Filtrumstopologie bilden, und da das Urbild von $D(f)$ unter der kanonischen Abbildung gerade X_f ist, ist die Initialtopologie unter dieser Abbildung die gleiche wie die von den X_f erzeugte; da diese nach Voraussetzung bereits die Topologie von X ist, ist sie gleich der Initialtopologie. Aus (3) folgt (1). Jede offene Menge $U \subseteq X$ ist Urbild einer offenen Menge im Filtrum, ist also vom Typ $U = \bigcup_{i \in I} X_{f_i}$. Für $x \in U$ gibt es also ein $f \in A$ mit $x \in X_f \subseteq U$. Somit ist $f \in \chi^* U(x)$ und $U \in \chi_* \chi^* U(x)$, also ist $U(x)$ fix.

Einen beringten Raum, der die äquivalenten Bedingungen des Satzes erfüllt, nennen wir im folgenden einen reich beringten Raum. Ist $X, \mathcal{O}_X$ ein lokal beringter Raum, so kann man in der Formulierung (3) das Filtrum durch das Spektrum ersetzen. Ist X zusätzlich ein T_0-Raum, so ist die kanonische Abbildung in das Filtrum (oder Spektrum) injektiv und damit eine Einbettung. Aus $x \neq y$ ergibt sich nämlich die Existenz einer offenen Menge U mit $x \in U, y \notin U$ (oder umgekehrt) und damit ein $f \in \Gamma(X, \mathcal{O}_X)$ mit $x \in X_f \subseteq U$, also werden x und y auf verschiedene Filter abgebildet.

Ist $\phi : X, \mathcal{O}_X \longrightarrow Y, \mathcal{O}_Y$ ein Morphismus beringter Räume, wobei $Y, \mathcal{O}_Y$ reich beringt sei und X die Initialtopologie trage, so ist auch $X, \mathcal{O}_X$ ein reich beringter Raum. Die Voraussetzungen ergeben nämlich in Zusammenhang mit Lemma 4.1.2 , daß $X_{\varphi(f)}$, $f \in \Gamma(Y, \mathcal{O}_Y)$, eine Basis bilden, also erst recht alle X_g, $g \in \Gamma(X, \mathcal{O}_X)$. Speziell ist für einen offenen Unterraum $V \subseteq Y$ mit $Y, \mathcal{O}_Y$ auch $V, \mathcal{O}_Y \mid_V$ reich beringt.

Beispiel 1 Im Spektrum (und ebenso im Filtrum) eines kommutativen Ringes bilden die Mengen $X_f = D(f)$ eine Basis der Topologie. Affine Schemata sind demnach reich beringt, und dasselbe gilt für quasiaffine Schemata, also offene Unterschemata affiner Schemata. Eine projektive Varietät über einem algebraisch abgeschlossenen Körper K hat als globalen Schnittring K selbst, und ist daher nur dann reich beringt, wenn sie einpunktig ist.

Ein reich beringtes Schema $X, \mathcal{O}_X$ ist bereits dann quasiaffin, wenn X quasikompakt ist. Zu jedem Punkt $x \in X$ gibt es eine offene affine Umgebung $x \in U$ und damit ein $f_x \in A = \Gamma(X, \mathcal{O}_X)$ mit $x \in X_{f_x} \subseteq U$, wobei X_{f_x} dann auch affin ist, da sie mit der Basismenge $D(f_x)$ in U zusammenfällt. Deshalb sind auch die offenen Mengen $X_{f_x \cdot f_y} = X_{f_x} \cap X_{f_y}$ affin. Aufgrund der Quasikompaktheit gibt es somit eine endliche Überdeckung von X mit offenen affinen Mengen vom Typ X_{f_i}, $i = 1, ..., n$, mit affinen Durchschnitten. Unter diesen Voraussetzungen gilt dann aber für beliebiges $g \in A$ für die Schnittringe $\Gamma(X_g, \mathcal{O}_X) = A_g$ ([6], II.2., exercise 16), und insbesondere haben wir Isomorphien

$$\begin{aligned}(X_{f_i}, \mathcal{O}_X \mid_{X_{f_i}}) &\longrightarrow (\mathrm{Spek} A_{f_i}, \tilde{A_{f_i}}) \\ &= (D(f_i), \tilde{A} \mid_{D(f_i)}).\end{aligned}$$

Da unter dem kanonischen Morphismus $X, \mathcal{O}_X \longrightarrow \mathrm{Spek} A, \tilde{A}$ die X_{f_i} die Urbilder der Basismengen $D(f_i)$ sind, liegt das Bild von X unter dieser Abbildung in $D(f_1, ..., f_n)$, und sie stiftet eine Isomorphie, da die Einschränkungen auf X_{f_i} Isomorphien sind.

Beispiel 2 Zu einem topologischen Raum X betrachten wir als Strukturgarbe die Garbe der stetigen, reellwertigen Funktionen. Ein topologischer Raum X wird ein T_{3a}-Raum genannt, wenn es zu jeder abgeschlossenen Menge $A \subseteq X$ und jedem Punkt $x \notin A$ eine stetige Funktion $f : X \longrightarrow [0,1]$ gibt mit $f(x) = 1$ und $f\,|_A = 0$, ([8], 6.A). Diese Eigenschaft ist äquivalent dazu, daß der beringte Raum $X, \mathcal{C}_{\mathbf{R}}(X)$ reich beringt ist, da man aus einer stetigen Funktion f mit $x \in X_f \subseteq U$ leicht eine Funktion f' konstruiert, deren Bild im Einheitsintervall liegt und in x den Wert 1 annimmt.

Ist X zusätzlich ein T_0-Raum, so nennt man einen solchen Raum vollständig regulär. Die vollständige Regularität ist eine starke Trennungseigenschaft und impliziert beispielsweise die Regularität. Normale Räume, also insbesondere metrische und kompakte Räume sind vollständig regulär; dies ist der Inhalt von Urysohn's Lemma, ([8], 7.A.). In dem Buch von Gillman/Jerison, Rings of Continuous Functions ([5]), in dem es um die beringten Räume $(X, \mathcal{C}_{\mathbf{R}})$ geht, stehen die vollständig regulären Räume im Mittelpunkt der Untersuchung, da nur dann der Ring der stetigen Funktionen interessante Informationen über den topologischen Raum beinhaltet.

Als Unterraum seiner Einpunktkompaktifizierung ist auch ein lokal kompakter Raum vollständig regulär, und ein vollständig regulärer Raum X ist genau dann lokal kompakt, wenn das Bild von X unter der Stone/ČechKompaktifizierung $X \longrightarrow \mathrm{Spm}C(X)$ offen ist. Somit besteht eine gewisse Analogie zwischen quasiaffinen Schemata und den beringten Räumen $X, \mathcal{C}(X)$ für lokal kompakte Räume X.

Beispiel 3 Sei X eine reelle Mannigfaltigkeit und $\mathcal{O}_X$ die Garbe der unendlich oft differenzierbaren Funktionen. Dann ist $X, \mathcal{O}_X$ reich beringt. Ist nämlich $x \in U$, so gibt es zunächst eine zu $\mathbf{R}^n$ homöomorphe Umgebung $x \in V \subseteq U$. Dann gibt es eine sogenannte Hutfunktion f auf $\mathbf{R}^n$, also eine unendlich oft differenzierbare Funktion mit kompaktem Träger und mit $f(x) \neq 0$, ([3], 16.4.1.4). Diese Funktion läßt sich außerhalb von V mittels der Nullfunktion auf die gesamte Mannigfaltigkeit differenzierbar fortsetzen und man erhält eine Funktion $f \in \mathcal{O}_X(X)$ mit $x \in X_f \subseteq V$.

Die komplexen Zahlen sind, versehen mit der Garbe der holomorphen Funktionen, nicht reich beringt. Beispielsweise gibt es für einen Punkt und eine offene Ballumgebung keine holomorphe Funktion mit $x \in X_f \subseteq B$, da eine solche Funktion auf der offenen Menge $\mathbf{C} - \bar{B}$ verschwinden müßte, und dann wäre sie nach dem Identitätssatz bereits die Nullfunktion. Dies gilt generell für analytische Mannigfaltigkeiten.

Aus der kommutativen Algebra kennt man die Aussage, daß ein Ideal eines kommutativen Ringes, das in einer endlichen Vereinigung von Primidealen enthalten ist, bereits in einem der Primideale enthalten ist. Sie ist ein Spezialfall der folgenden Aussage.

Satz 4.2.2 *Ist $X, \mathcal{O}_X$ ein lokal und reich beringter Raum, dann sind die Umgebungsfilter endlicher Teilmengen fix.*

Beweis. Die Punkte der endlichen Teilmenge seien mit $x_1, ..., x_n$ bezeichnet, und es ist zu zeigen, daß es für eine offene Menge U, in der diese Punkte liegen, eine Funktion $f \in A = \Gamma(X, \mathcal{O}_X)$ gibt mit $x_i \in X_f \subseteq U$ für $i = 1, ..., n$. Ohne Einschränkung gilt $U(x_i) \not\subseteq U(x_j)$ für $i \neq j$, da man sich auf die minimal umgebenen Punkte beschränken kann. Zunächst gibt es zu jedem Punkt x_i eine Funktion h_i mit $x_i \in X_{h_i} \subseteq U$. Ferner gibt es zu jedem i und jedem $j \neq i$ wegen $U(x_i) \not\subseteq U(x_j)$ eine offene Menge $U_{i,j}$ mit $x_i \in U_{i,j}, x_j \notin U_{i,j}$ und damit eine Funktion $g_{i,j} \in A$ mit $x_i \in X_{g_{i,j}}, x_j \notin X_{g_{i,j}}$. Für die Funktion

$$g_i := h_i \cdot \prod_{j \neq i} g_{i,j}$$

ist $x_i \in X_{g_i} \subseteq U$ und $x_j \notin X_{g_i}$ für $j \neq i$, also $g_i \in \mathcal{O}_{x_i}^{\times}$ und $g_j \in m_{x_i}$. Daraus ergibt sich mit $f := g_1 + ... + g_n$ für alle Punkte x_i zunächst $f \in \mathcal{O}_{x_i}^{\times}$ und daraus $x_i \in X_f$ für alle i. Es ergibt sich aber auch, und zwar wieder wegen 'lokal beringt' die Inklusion $X_f \subseteq X_{g_1} \cup ... \cup X_{g_n} \subseteq U$, womit alles gezeigt ist.

Eine extreme Situation liegt vor, wenn sämtliche topologischen Filter eines beringten Raumes fix sind. Dies ist äquivalent dazu, daß der Monoidmorphismus $f \longmapsto X_f$ surjektiv ist, daß also jede offene Menge Invertierbarkeitsmenge einer globalen Funktion ist. Diese Bedingung ist offenbar hinreichend, da für einen surjektiven Monoidmorphismus stets alle Filter des Zielmonoids fix sind. Sie ist aber in der Situation eines beringten Raumes auch notwendig, da für eine offene Menge $U \subseteq X$ der Umgebungsfilter $F(U)$ genau dann fix ist, wenn $U = X_f$ gilt für eine globale Funktion.

Beispiel 4 In einem affinen Schema Spek$A, \tilde{A}$ sind genau dann alle topologischen Filter fix, wenn A ein Hauptradikalring ist, wenn also jedes Radikalideal als Radikal von einem einzigen Element erzeugt wird.

Beispiel 5 Sei X ein metrischer Raum. Dann sind sämtliche topologischen Filter fix im beringten Raum $X, \mathcal{C}_{\mathbf{R}}$. Zu einer offenen Teilmenge $U \subseteq X$ mit $A := X - U$ ist die Funktion $f(x) := d(x, A) := \inf_{y \in A} d(x, y)$ stetig und verschwindet genau auf den Punkten aus A.

Beispiel 6 Sei $X = \mathbf{R}^n$ versehen mit der Garbe der rationalen Funktionen und der Zariskitopologie. Eine offene Menge $U \subseteq X$ ist dann Vereinigung endlich vieler Invertierbarkeitsmengen $U = \bigcup_{i=1,...,r} X_{f_i}$ mit Funktionen $f_i \in \Gamma(X) = \mathbf{R}[X_1, ..., X_n]_F$, wobei F aus den in X nullstellenfreien Polynomfunktionen besteht. Mit $f := f_1^2 + ... + f_r^2$ ist dann aber $U = X_f$, da f in einem Punkt $x \in \mathbf{R}^n$ genau dann verschwindet, wenn dort alle f_i verschwinden. Also sind auch in dieser Situation alle topologischen Filter fix.

Für affine Schemata betrachten wir jetzt die einem topologischen Filter auf Spek$A$ zugeordneten algebraischen Filter genauer, wobei sich Beziehungen zu den Überlegungen im ersten Kapitel ergeben. Ist $Y \subseteq X =$ Spek$A$ eine beliebige Teilmenge, bestehend aus den Primidealen $\mathbf{p}_i$, $i \in I$, so ist der funktionale Umgebungsfilter einfach gleich $\bigcap_{i \in I} A - \mathbf{p}_i$. $Y \subseteq D(f)$ besagt ja gerade, daß

f in keinem $\mathbf{p_i}$ enthalten ist. Umgekehrt ist der zu einem Ringfilter $F \subseteq A$ definierte topologische Filter $F_* = F\{D(f) : f \in F\}$ der Umgebungsfilter der Menge $Y :=$ Spek$A_F = \{\mathbf{p} \in$ Spek$A : \mathbf{p} \cap F = \emptyset\}$, da ja $Y \subseteq D(f)$ genau dann gilt, wenn f zu F gehört, was sich mit dem Lemma von Krull sofort ergibt, vergl. Satz 1.1.1.

Der Umgebungsfilter einer abgeschlossenen Menge $V(\mathbf{a})$ im Spektrum ist fix und entspricht den Einheiten modulo $\mathbf{a}$, also dem Filter $F(1 + \mathbf{a})$. Ist nämlich $V(\mathbf{a}) \subseteq D(\mathbf{b})$, so überdecken $D(\mathbf{a})$ und $D(\mathbf{b})$ das Spektrum, und somit gibt es Elemente $g \in \mathbf{a}$ und $f \in \mathbf{b}$ mit $g + f = 1$. Damit ist einerseits $D(f) \subseteq D(\mathbf{b})$ und andererseits $D(\mathbf{a}) \cup D(f) = X$, also insgesamt $V(\mathbf{a}) \subseteq D(f) \subseteq D(\mathbf{b})$. Der Umgebungsfilter der abgeschlossenen Menge hat also eine funktionale Basis und ist fix. Nimmt man in obiger Überlegung speziell $D(f)$ für $D(\mathbf{b})$, so gelangt man zur Existenz eines $x \in A$ mit $g+x \cdot f = 1$, also $f \in F(1+\mathbf{a})$. Umgekehrt folgt aus $f \in F(1+\mathbf{a})$ zunächst $D(f) \cup D(g) = X$ für ein $g \in \mathbf{a}$ und daraus $V(\mathbf{a}) \subseteq D(f)$, wie behauptet.

Allgemeiner ist der Umgebungsfilter einer Menge $Y =$ Spek$A_F \cap V(\mathbf{a})$ fix und entspricht dem algebraischen Filter $F(F + \mathbf{a})$. Das kann man direkt so wie oben zeigen, oder man führt es darauf zurück, indem man die Situation in SpekA_F betrachtet. Für einen Ringmorphismus $\varphi : A \longrightarrow B$ ergibt sich die Faser über $\mathbf{p} \in$ Spek$A$ als

$$\varphi^{*-1}(\mathbf{p}) = \text{Spek}B_{\varphi_*(A-\mathbf{p})} \cap V(\langle\varphi(\mathbf{p})\rangle).$$

Der Umgebungsfilter der Faser entspricht also $F(\varphi_*(A - \mathbf{p})) + \langle\varphi(\mathbf{p})\rangle)$, und der Urbildfilter des Umgebungsfilters von $\mathbf{p}$ ist ebenfalls fix und entspricht dem Filter $\varphi_*(A-\mathbf{p})$. Da eine stetige Abbildung genau dann abgeschlossen ist, wenn für jeden Punkt des Bildraumes der Urbildfilter des Umgebungsfilters mit dem Umgebungsfilter der Faser übereinstimmt, und da in unserer Situation wegen der Fixheit beider Filter dies algebraisch getestet werden kann, ist für einen Ringmorphismus wie oben die Spektrumsabbildung genau dann abgeschlossen, wenn für jedes Primideal $\mathbf{p} \in$ SpekA der Filter $\varphi_*(A - \mathbf{p})$ fix modulo $\langle\varphi(\mathbf{p})\rangle$ ist.

Der Umgebungsfilter einer offenen Menge im Spektrum ist nur dann fix, wenn es sich um eine Basismenge handelt. Der algebraische Filter F, der dem Umgebungsfilter einer offenen Menge $U = D(\mathbf{a})$ zugeordnet wird, läßt sich schreiben als

$$\begin{aligned} F = F(U) &= \bigcap_{\mathbf{p}\in U} A - \mathbf{p} = \{g \in A : \mathbf{a} \subseteq \text{Rad}(g)\} \\ &= \bigcap_{D(f)\subseteq U} F(f) = \bigcap_{\bigcup D(f_i)=U} F(f_i). \end{aligned}$$

Dabei ist die erste Beschreibung für beliebiges Y richtig, insbesondere also auch für offenes U, und die zweite ist natürlich auch richtig, also sind die ersten beiden gleich. Aufgrund von Lemma 1.2.8 stimmen die drei letzten Filter überein.

Die Zuordnung $U \longmapsto A_{F(U)}$ ist eine Prägarbe auf Spek$A$, da für $V \subseteq U$ die Inklusion $F(U) \subseteq F(V)$ den Ringmorphismus $A_{F(U)} \longrightarrow A_{F(V)}$ liefert. Ist

$U = D(f)$, so ist $F(U) = F(f)$, und somit stimmt diese Prägarbe auf den Basismengen mit der Strukturgarbe überein, die damit die Garbe zu dieser Prägarbe ist.

Die Abbildungen $A_{F(U)} \longrightarrow \Gamma(U, \tilde{A})$, die sich aus der Vergarbung der Prägarbe ergeben, sind lokal, d.h. $F(U)$ ist das Urbild der Einheitengruppe unter dem Restriktionsmorphismus $R : A \longrightarrow \Gamma(U, \tilde{A})$, da ja für ein $f \in A$ gilt $U \subseteq D(f)$ genau dann, wenn $f \in \Gamma(U, \tilde{A})^{\times}$. Insbesondere gilt, daß, wenn $\Gamma(U, \tilde{A})$ ein Bruchring von A ist, es sich bereits um $A_{F(U)}$ handeln muß. Die Aussage 1.2.11 ist ein Spezialfall dieser Überlegungen, da für einen Integritätsbereich A die Teilerfremdheit von $f, g \in A^*$ gerade $\Gamma(D(f) \cup D(g), \tilde{A}) = A$ besagt, woraus sich dann $F(f) \cap F(g) = A^{\times}$ ergibt.

Es erhebt sich die Frage, unter welchen Bedingungen diese Prägarbe eine Garbe ist und welche Konsequenzen das hat. Für einen Integritätsbereich haben wir folgendes Resultat.

Lemma 4.2.3 *Ist A ein Integritätsbereich mit Quotientenkörper $Q = Q(A)$, dann ist die Prägarbe genau dann eine Garbe, wenn der maximale Definitionsbereich jeder Funktion aus dem Quotientenkörper eine Basismenge ist.*

Beweis. Für ein $g \in Q(A)$ versteht man unter dem maximalen oder exakten Definitionsbereich $\mathrm{Def}(q)$ die Vereinigung der Basismengen $D(f)$ über alle $f \in A$, so daß es eine Darstellung $a/f = q$ gibt. Diese offene Menge ist identisch mit der Menge der Primideale $\mathbf{p} \in \mathrm{Spek} A$ mit $q \in A_{\mathbf{p}}$. Sei die Prägarbe eine Garbe und $q \in Q$ vorgegeben mit $U = \mathrm{Def}(q) = \bigcup_{i \in I} D(f_i)$. Die rationale Funktion q ist auf U definiert, also $q \in \Gamma(U, \mathcal{O}_X) = A_{F(U)}$, also $q = a/f$ mit $f \in \bigcap_{i \in I} F(f_i)$. Damit ist $U \subseteq D(f)$, wobei $D(f)$ aber auch nicht größer sein kann, da ja U bereits der maximale Definitionsbereich von a/f ist.

Sei umgekehrt der Definitionsbereich jeder rationalen Funktion eine Basismenge, und U eine offene Menge. $B := \Gamma(U, \mathcal{O}_X)$ besteht aus allen rationalen Funktionen, die auf U definiert sind, also $q \in B$ genau dann, wenn $U \subseteq \mathrm{Def}(q)$; ist dies der Fall, so gibt es nach Voraussetzung eine Darstellung $q = a/f$ mit $U \subseteq D(f)$, und q liegt bereits in dem Prägarbenring, und somit sind die Vergarbungsmorphismen surjektiv und auch bijektiv.

Die folgende Aussage gibt für einen Integritätsbereich eine hinreichende Bedingung dafür, daß die Prägarbe eine Garbe ist. Sie ist zugleich eine Verallgemeinerung von Satz 1.2.12 .

Satz 4.2.4 *Sei A ein Integritätsbereich, in dem jedes Element des Quotientenkörpers Q eine Darstellung mit teilerfremden Zähler und Nenner besitzt. Dann ist die oben definierte Prägarbe bereits eine Garbe und somit gleich der Strukturgarbe.*

Beweis. Wir haben lediglich zu zeigen, daß für $U = D(\mathbf{a}) = D(f_i : i \in I)$ der Ringmorphismus $A_F(U) \longrightarrow \Gamma(U, \tilde{A}) = \bigcap_{i \in I} A_{f_i}$ bijektiv ist, wobei der Durchschnitt im Quotientenkörper zu bilden ist. Die Injektivität ist dabei klar, sei also $a/g \in Q$ vorgegeben, mit $a/g \in A_{f_i}$ für alle $i \in I$. Dabei seien a und g

teilerfremd. Aus den Darstellungen $a/g = a_i/f_i^n$, also $a \cdot f_i^n = a_i \cdot g$ ergibt sich aufgrund der Teilerfremdheit sofort, daß f_i^n von g geteilt wird, also $g \in F(f_i)$ für alle $i \in I$, also $a/g \in A_{\bigcap_{i \in I} F(f_i)} = A_{F(U)}$

Die Bedingung des Satzes ist beispielsweise dann erfüllt, wenn A faktoriell ist, da in diesem Fall ein Element aus dem Quotientenkörper in eine Form gebracht werden kann, wo Zähler und Nenner keine gemeinsamen Primfaktoren haben, oder in einem Bezoutbereich, da es dort für ein $q \in Q$ sogar eine Darstellung a/g gibt mit $Aa + Ag = A$. Die Aussage 1.2.12 ergibt sich hieraus als Korollar, da unter der angegebenen Bedingung speziell $A_{F(f) \cap F(g)} = A_f \cap A_g$ gilt, und der linke Ring ist gleich A, wenn $F(f) \cap F(g) = A^\times$ ist, und der rechte, wenn f und g teilerfremd sind.

Als nächstes wollen wir für den Fall, daß A ein noetherscher, normaler Integritätsbereich ist, sehen, wie sich die Eigenschaft, daß die Prägarbe eine Garbe ist, auf die Divisorenklassengruppe auswirkt. Hierzu sind zwei Lemmata nötig.

Lemma 4.2.5 *Sei A noethersch, normal und integer mit Quotientenkörper Q. Dann ist der Definitionsbereich einer rationalen Funktion $f \in Q$ gleich einem endlichen Durchschnitt von Komplementen irreduzibler Hyperflächen, und zwar ist*

$$\mathrm{Def}(f) = \bigcap_{ht(\mathbf{p})=1,\ \nu_{\mathbf{p}}(f)<0} D(\mathbf{p}),$$

wobei $\nu_{\mathbf{p}}$ die Bewertung für ein Primideal der Höhe eins bezeichnet.

Beweis. '$\subseteq$' Sei $f \in A_{\mathbf{q}}$ und $\mathbf{p}$ ein Primideal der Höhe 1 mit $\nu_{\mathbf{p}}(f) < 0$. Dann ist $f \notin A_{\mathbf{p}}$, also $A_{\mathbf{q}} \not\subseteq A_{\mathbf{p}}$, also $\mathbf{p} \not\subseteq \mathbf{q}$, also $\mathbf{q} \in D(\mathbf{p})$.

'$\supseteq$' Sei $\mathbf{q}$ im rechten Schnitt, also $\mathbf{q} \not\supseteq \mathbf{p}_i$, wo die $\mathbf{p}_i$ die (endlich vielen) Polstellen von f sind. $A_{\mathbf{q}}$ ist als Lokalisierung eines normalen Rings wieder normal, und daher Durchschnitt seiner Lokalisierungen der Höhe 1. Es ist also

$$\begin{aligned} A_{\mathbf{q}} &= \bigcap_{ht(\mathbf{r})=1,\ \mathbf{r} \in \mathrm{Spek} A_{\mathbf{q}}} (A_{\mathbf{q}})_{\mathbf{r}} \\ &= \bigcap_{ht(\mathbf{r})=1,\ \mathbf{r} \subseteq \mathbf{q}} A_{\mathbf{r}}. \end{aligned}$$

Aufgrund der Voraussetzung über $\mathbf{q}$ sind die $\mathbf{r} \subseteq \mathbf{q}$ von allen $\mathbf{p}_i$ verschieden, und damit ist $\nu_{\mathbf{r}}(f) \geq 0$, also $f \in A_{\mathbf{r}}$ für alle $\mathbf{r} \subseteq \mathbf{q}$, und damit $f \in A_{\mathbf{q}}$.

Lemma 4.2.6 *Sei A noethersch, normal und integer mit dem Quotientenkörper Q. $\mathbf{p}_1, ..., \mathbf{p}_n$ seien Primideale der Höhe 1. Dann gibt es eine rationale Funktion $f \in Q$, deren Definitionsbereich gerade gleich $D(\mathbf{p}_1) \cap ... \cap D(\mathbf{p}_n)$ ist.*

Beweis. Wir zeigen, daß es eine rationale Funktion gibt, die genau an den vorgegebenen Primidealen eine Polstelle hat, woraus aufgrund des vorausgegangenen Lemmas die Behauptung folgt. Sei $g \in A$ mit $0 \neq g \in \bigcap_{i=1,\ldots,n} \mathbf{p}_i$,

also $\nu_{\mathbf{p}_i}(g^{-1}) < 0$. $\mathbf{q}_1, ..., \mathbf{q}_k$ seien die endlich vielen anderen Primideale der Höhe 1 mit $\nu_{\mathbf{q}_j}(g^{-1}) < 0$. Für alle i, j ist $\mathbf{q}_j \not\subseteq \mathbf{p}_i$, also $\mathbf{p}_i \in D(\mathbf{q}_j)$, und damit ist $U := D(\mathbf{q}_1) \cap ... \cap D(\mathbf{q}_k)$ eine offene Umgebung der $\mathbf{p}_i, i = 1, ..., n$, und es ist $\mathbf{q}_j \notin U$ für $j = 1, ..., k$. Damit gibt es in U auch eine funktionale Umgebung dieser Punkte, also ein $h \in A$ mit $\mathbf{p}_i \in D(h)$ und $\mathbf{q}_j \notin D(h)$. Es ist also $\nu_{\mathbf{p}_i}(h) = 0$ und $\nu_{\mathbf{q}_j}(h) > 0$. Durch Wahl einer geeigneten Potenz von h kann man erreichen, daß $\nu_{\mathbf{q}_j}(h^n \cdot g^{-1})$ nichtnegativ ist für alle $j = 1, ..., k$. Wir setzen also $f := h^n \cdot g^{-1}$ und haben damit $\nu_{\mathbf{q}_j}(f) \geq 0$, für ein $\mathbf{p}_i$ ist $\nu_{\mathbf{p}_i}(f) = \nu_{\mathbf{p}_i}(g^{-1}) < 0$, und für ein sonstiges Primideal $\mathbf{p}$ der Höhe 1 haben wir $\nu_{\mathbf{p}}(f) = n \cdot \nu_{\mathbf{p}}(h) + \nu_{\mathbf{p}}(g^{-1}) \geq \nu_{\mathbf{p}}(g^{-1}) \geq 0$. f hat also genau an den vorgegebenen Primidealen negative Divisorwerte.

Satz 4.2.7 *Für einen noetherschen, normalen Integritätsbereich A ist die Prägarbe genau dann gleich der Strukturgarbe auf dem Spektrum, wenn A fastfaktoriell ist, d.h. die Divisorenklassengruppe eine Torsionsgruppe ist.*

Beweis. Die beiden obigen Lemmata haben gezeigt, daß unter den Voraussetzungen die Menge der Definitionsbereiche rationaler Funktionen und die Menge der Divisorbereiche, also Mengen vom Typ $D(\mathbf{p}_1) \cap ... \cap D(\mathbf{p}_n)$ mit Primidealen der Höhe 1, übereinstimmen. Da die Prägarbe genau dann eine Garbe ist, wenn sämtliche Definitionsbereiche rationaler Funktionen Basismengen sind, ist zu zeigen, daß die Fastfaktorialität zu der Eigenschaft äquivalent ist, daß alle Divisorenbereiche Basismengen sind.

Sei A fastfaktoriell und $\mathbf{p}$ ein Primideal der Höhe 1, und D der Divisor, der genau an dieser Stelle den Wert 1 hat, und sonst überall 0. Da die Divisorenklassengruppe torsorisch ist, ist ein Vielfaches von D ein Hauptdivisor einer rationalen Funktion f, die überdies (da der Divisor nicht negativ ist) aus A sein muß. Damit ist $\text{Rad}(f) = \mathbf{p}$ und $D(f) = D(\mathbf{p})$, und somit sind auch die Durchschnitte von Komplementen irreduzibler Hyperflächen Basismengen.

Ist umgekehrt $D(\mathbf{p}) = D(f)$, so hat der Divisor zu f genau an der Stelle $\mathbf{p}$ einen positiven Wert, und damit verschwindet ein Vielfaches des Basisdivisors an der Stelle $\mathbf{p}$ in der Divisorenklassengruppe, und mit diesem Erzeugendensystem ist diese insgesamt eine Torsionsgruppe.

Die Frage, welche offenen Teilmengen eines affinen Schemas selbst affin sind, hat im Fall, daß Strukturprägarbe und Strukturgarbe übereinstimmen, die gleiche einfache Antwort wie im faktoriellen Fall.

Satz 4.2.8 *Sei A ein kommutativer Ring, in dem die Prägarbe auf dem Spektrum eine Garbe ist. Dann sind die Basismengen die einzigen affinen Teilmengen von* Spek$A$.

Beweis. Sei $U = D(\mathbf{a}) = \bigcup_{i \in I} D(f_i)$ eine offene, affine Menge im Spektrum. D.h. die kanonische Abbildung

$$U, \tilde{A}\mid_U \longrightarrow \text{Spek}\Gamma(U, \tilde{A}) = \text{Spek}A_F$$

mit $F := \bigcap_{i \in I} F(f_i)$ ist ein Isomorphismus, also insbesondere surjektiv. Wäre $\mathbf{a} \cap F$ leer, gebe es nach dem Lemma von Krull ein Primideal $\mathbf{p}$ mit $\mathbf{a} \subseteq \mathbf{p}$ und

$\mathbf{p} \cap F = \emptyset$, also $\mathbf{p} \in$ SpekA_F, aber $\mathbf{p} \notin U$, was nach Voraussetzung nicht sein kann. Sei also $f \in \mathbf{a} \cap F$. Aus $f \in \mathbf{a}$ folgt $D(f) \subseteq D(\mathbf{a})$, und $f \in F$ bedeutet $f \in F(f_i)$ für alle $i \in I$, also $D(\mathbf{a}) \subseteq D(f)$.

Häufig spielt in beringten Räumen die Eigenschaft, daß sich je zwei Punkte durch eine globale Funktion trennen lassen, eine wichtige Rolle. In der Theorie der komplexen Räume spricht man von holomorph separabel , und im Approximationssatz von Stone-Weierstraß von punktetrennenden Unteralgebren. Dabei kann diese Eigenschaft in der allgemeinen Situation eines beringten Raumes in verschiedener Weise präzisiert werden; man kann die Injektivität der kanonischen Abbildung in das Spektrum (bzw. Filtrum) zur Definition nehmen, oder aber für $U(x) \not\subseteq U(y)$ die Existenz einer Funktion f verlangen mit $x \in X_f, y \notin X_f$, oder man kann sich auf die abgeschlossenen Punkte beschränken wollen. All diese Formulierungen sind schwächer als reich beringt (das T_0-Axiom vorausgesetzt), und Umkehrungen kann es allenfalls in Spezialfällen geben. Wir geben zunächst ein Beispiel eines Schemas $X, \mathcal{O}_X$, wo der globale Schnittring A die Punkte von X trennt, aber X trotzdem nicht reich beringt ist.

Beispiel 8 Sei $X :=$ Spek$\mathbf{Z}$ als Menge, aber versehen mit folgender Topologie: neben der leeren Menge sei jede Teilmenge von X offen, die das Nullideal enthält. Als Garbe definieren wir $\Gamma(U) := \mathbf{Z}_{F(U)}$ mit $F(U) = \{f \in \mathbf{Z} : f \notin \mathbf{Z}p$ für alle $\mathbf{Z}p \in U\}$. Dies ist aufgrund der Faktorialität von $\mathbf{Z}$ eine Garbe, und die Halme sind die des richtigen Spektrums von $\mathbf{Z}$. Für eine Primzahl p ist $U = \{\langle 0\rangle, \langle p\rangle\}$ eine offene Umgebung mit dem Schnittring $\Gamma(U, \mathcal{O}_X) = \mathbf{Z}_{\mathbf{Z}-\mathbf{Z}p}$, und damit ist U isomorph zum Spektrum dieses diskreten Bewertungsringes, und damit ist X ein Schema. Die kanonische Abbildung $X, \mathcal{O}_X \longrightarrow$ Spek$\mathbf{Z}, \tilde{\mathbf{Z}}$ ist bijektiv, aber keine Einbettung, da etwa das Nullideal im Spektrum nicht offen ist.

Das letzte Beispiel war nicht noethersch, und ich weiß nicht, ob es auch ein noethersches Beispiel für diese Situation gibt. Insbesondere wäre es interessant zu wissen, ob Varietäten, deren abgeschlossene Punkte durch globale Funktionen getrennt werden, reich beringt und damit bereits quasiaffin sind. Im Eindimensionalen haben wir folgendes Resultat.

Satz 4.2.9 *Ist $X, \mathcal{O}_X$ ein eindimensionales, integres, noethersches Schema, wo die globalen Funktionen die abgeschlossenen Punkte trennen, so ist X affin.*

Beweis. Zunächst sei daran erinnert, daß in einem affinen, noetherschen, eindimensionalen, integren Schema neben dem gesamten Raum nur die endlichen Teilmengen von maximalen Idealen abgeschlossen sind. Dasselbe gilt dann auch in unserer Situation, da X von endlich vielen affinen offenen Mengen von diesem Typ überdeckt wird, und eine abgeschlossene Menge $Y \neq X$ in jeder von diesen nur endlich viele Punkte hat. Ist nun $x \in U$ ein abgeschlossener Punkt und U offen, so gibt es zu jedem der endlich vielen abgeschlossenen Punkte außerhalb von U jeweils eine globale Funktion, die in x invertierbar ist, in jenem Punkt aber

nicht [1], und für das Produkt f dieser Funktion gilt $x \in X_f \subseteq U$, und in X_f liegt auch der generische Punkt, und somit ist X reich beringt und nach Beispiel 1 quasiaffin.

Sei also $X \subseteq \text{Spek}A$ ein offenes Unterschema. Wir geben einen kohomologischen Beweis für die Affinität von X, indem wir $H^1(X, \mathcal{G}) = 0$ für jede quasikohärente Garbe $\mathcal{G}$ auf X zeigen. $\widetilde{H^1(X, \mathcal{G})}$ ist auf Spek$A$ gleich der ersten höheren Bildgarbe $R^1 i_*(\mathcal{G})$ ([6] III.8). Für alle $\mathbf{m} \in \text{Spm}A$ ist also nachzuweisen, daß $\lim_{U \in \psi(\mathbf{m})} H^1(U, \mathcal{G}) = 0$ gilt. Gehört $\mathbf{m}$ zu X, so ist $\psi(\mathbf{m}) = U(\mathbf{m})$ in X, und damit ist der Limes gleich null. Gehört $\mathbf{m}$ nicht zu X, so besteht $\psi(\mathbf{m})$ aus allen nichtleeren offenen Teilmengen von X, da eine solche Komplement einer endlichen Teilmenge in X ist und damit auch Komplement einer endlichen Teilmenge in Spek$A$; fügt man zu dieser offenen Menge den Punkt $\mathbf{m}$ hinzu, erhält man eine offene Umgebung von $\mathbf{m}$, deren Urbild in X die vorgegebene ist. Die Kohomologie in einem irreduziblen Filter ist aber null.

Für den letzten Teil des Beweises wird noch eine Variante folgen, die auf Kohomologie verzichtet.

4.3 Nullstellensatz und algebraische Filter

Der Hilbertsche Nullstellensatz besagt für einen beringten Raum $X, \mathcal{O}_X$, daß für beliebige Elemente $g, f_i \in A = \Gamma(X, \mathcal{O}_X)$ aus $X_g \subseteq \bigcup_{i \in I} X_{f_i}$ stets $g \in \text{Rad}(f_i : i \in I)$ folgt. Er gilt beispielsweise für affine algebraische Varietäten über einem algebraisch abgeschlossenen Körper, und für jedes affine Schema. Der Nullstellensatz ist eine recht starke Anforderung an einen beringten Raum, zumindest, wenn die durch die globalen Funktionen definierte Topologie einigermaßen fein ist.

In diesem Abschnitt geht es um einige Spezialfälle des Nullstellensatzes, und insbesondere um deren Beziehung zu der Frage, welche algebraischen Filter fix sind. Betrachtet man in der obigen Formulierung statt einer beliebigen Familie f_i jeweils nur ein einziges f, so lautet die Aussage: wenn $X_g \subseteq X_f$, dann ist $g \in \text{Rad}(f)$, also $f \in F(g)$ für beliebige $f, g \in A$.

Satz 4.3.1 *Sei $X, \mathcal{O}_X$ ein beringter Raum mit globalem Schnittring A. Dann sind äquivalent:*

(1) Für $f, g \in A$ folgt aus $X_g \subseteq X_f$ die Beziehung $\text{Rad}(g) \subseteq \text{Rad}(f)$.

(2) Bezüglich $\chi : A \longrightarrow \text{Top}X,\ f \longmapsto X_f$ sind alle Filter aus A fix.

(3) Die kanonische Abbildung $\phi : X \longrightarrow \text{Filt}A$ ist filterhaft.

Beweis. (1) ist äquivalent zu (2). Für festes $g \in A$ besagen beide Aussagen, daß für beliebiges $f \in A$ aus $X_g \subseteq X_f$ im Ring $f \in F(g)$ folgt, da man sich bei (2) auf die Hauptfilter $F(g)$ beschränken kann. Aus (1) folgt (3). Wir behaupten, daß jede Basismenge im Filtrum die für die Filterhaftigkeit charakteristische

[1] Wir verstehen hier also unter "die abgeschlossenen Punkte trennen", daß es zu abgeschlossenen Punkten $x \neq y$ eine globale Funktion f gibt mit $x \in X_f, y \notin X_f$ und eine globale Funktion g mit $x \notin X_g, y \in X_g$. In vielen Situationen folgt das eine aus dem andern.

Eigenschaft hat. Sei $D(f)$ vorgegeben, und sei $D(g)$ eine andere Basismenge mit $\phi^{-1}(D(g)) \subseteq \phi^{-1}(D(f))$. Das heißt $X_g \subseteq X_f$ und daraus folgt nach Voraussetzung $f \in F(g)$, also $D(g) \subseteq D(f)$. Aus (3) folgt (1). Da die kanonische Abbildung filterhaft ist, gibt es insbesondere für die Situation $F(f) \in D(f)$ eine offene, filterhafte Menge V mit $F(f) \in V \subseteq D(f)$, wofür aber nur $D(f)$ selbst in Frage kommt. Also gilt für beliebiges $g \in A$ die Implikation aus $X_g \subseteq X_f$ folgt $D(g) \subseteq D(f)$, also $f \in F(g)$.

Bemerkung In der Formulierung (2) kann man sich auf die Primideale von A beschränken, ebenso wie auf die Hauptfilter. Dagegen genügt es, wie mir scheint, im Fall eines lokal beringten Raumes nicht, in (3) nur die Filterhaftigkeit der kanonischen Abbildung in das Spektrum zu fordern.

Proposition 4.3.2 *Sei $X, \mathcal{O}_X$ ein beringter Raum. In folgenden Fällen sind für X alle algebraischen Filter fix.*

(1) X ist ein affines Schema.

(2) X ist ein quasikompaktes und integres Schema.

(3) Für jede Funktion $f \in A$ aus dem globalen Schnittring ist $\Gamma(X_f, \mathcal{O}_X) = A_f$. In diesem Fall ist $\psi : \ \mathrm{Filt}A, \tilde{A} \longrightarrow \ \mathrm{Filt}X, i_*\mathcal{O}_X$ sogar eine halmtreue Einbettung.

Beweis. (2) Sei $X_g \subseteq X_f$. Ohne Einschränkung können wir f als von null verschieden annehmen, und damit ist f auch in jedem Schnittring über einer nichtleeren Menge ungleich null. Es sei $X = \bigcup_{i \in I} U_i$ eine endliche affine Überdeckung. In U_i gilt $D(g_i) \subseteq D(f_i)$, wobei der Index die Restriktion auf U_i anzeigt, und man hat in $A_i = \Gamma(U_i, \mathcal{O}_X)$ wegen der Affinität von U_i die Beziehung $(g_i)^{n_i} = f_i \cdot a_i$. Wegen der Endlichkeit von I können wir alle n_i als gleich annehmen. Dann gelten in $\Gamma(U_i \cap U_j, \mathcal{O}_X)$ die Beziehungen $g^n = f \cdot a_i$ und $g^n = f \cdot a_j$, also $0 = f(a_i - a_j)$, woraus aus der Voraussetzung über f und der Integrität $a_i = a_j$ folgt, also die Verträglichkeit der a_i, und man gelangt so zu einer globalen Gleichung $g^n = f \cdot a$.

(3) Unter der Voraussetzung ist natürlich auch zu verstehen, daß die kanonischen Abbildungen $A \longrightarrow A_f$ die Restriktionsmorphismen sind. Aus $X_g \subseteq X_f$ ergibt sich dann der Restriktionsmorphismus $A_f \longrightarrow A_g$, der über A verträglich ist, und daher folgt $f \in F(g)$, und die angegebene Abbildung ist eine Einbettung. Ferner ist für einen Filter $F \subseteq A$

$$\lim_{U \in \psi(F)} \Gamma(U) = \lim_{f \in F} \Gamma(X_f) = \lim_{f \in F} A_f = A_F,$$

und damit ist Filt$A$ nicht nur topologisch, sondern auch als beringter Raum ein Unterraum von Filt$X$.

Für ein Schema ist die Bedingung erfüllt, wenn es eine endliche affine Überdeckung gibt, deren paarweise Durchschnitte quasikompakt sind. Das ist beispielsweise dann der Fall, wenn das Schema noethersch oder quasikompakt und separiert

ist.[2]

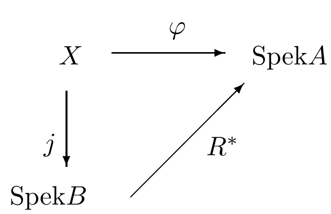
Häufig sind in einem beringten Raum nur die maximalen Ideale (als Filter) fix, aber nicht alle algebraischen Filter und damit nicht alle Primideale. Diese Eigenschaft ist äquivalent damit, daß aus einer Inklusion $X_f \subseteq X_g$ im globalen Ring die Beziehung $f \in \mathrm{Jak}(g)$ folgt, daß also f in allen maximalen Idealen enthalten ist, die g umfassen. Ist der globale Ring eines beringten Raumes eine K-Algebra von endlichem Typ, K Körper, so ist diese Eigenschaft äquivalent zu der im allgemeinen stärkeren, daß alle algebraischen Filter fix sind, da ja in dieser Situation die Jakobsonradikale mit den Radikalen übereinstimmen.

Beispiel 1 Ist X ein topologischer Raum, so sind alle maximalen Ideale aus $C(X, \mathbf{R})$ fix. Sei nämlich $\mathbf{m}$ ein maximales Ideal, $f \notin \mathbf{m}$, $X_f \subseteq X_g$. Es gibt dann Funktionen $h \in \mathbf{m}$ und a mit $a \cdot f + h = 1$ und somit ist $X_f \cup X_h = X$, also auch $X_g \cup X_h = X$. Dies gilt dann auch für die Quadrate und wir erhalten $X_{g^2+h^2} = X_{g^2} + X_{h^2} = X$, und damit ist $g^2 + h^2$ eine Einheit, und g kann nicht zu $\mathbf{m}$ gehören.

Beispiel 2 Die gleiche Argumentation läßt sich auch für die Garbe der rationalen Funktionen auf $\mathbf{R}^n$ durchführen; sie zeigt, daß auch in dieser Situation alle maximalen Ideale fix sind. Es sind aber nicht alle Filter fix. Seien $f = X^2 + Y^2$ und $g = X^2 + Y^4$. Beide Funktionen haben in $\mathbf{R}^2$ die gleiche Invertierbarkeitsmenge $\mathbf{R}^2 - \{(0,0)\}$ und sind prim über $\mathbf{R}$, wie man sieht, wenn man die Zerlegungen $f = (X + iY) \cdot (X - iY)$ und $g = (X + iY^2) \cdot (X - iY^2)$ über $\mathbf{C}$ betrachtet. f und g bleiben im globalen Schnittring $\mathbf{R}[X, Y]_F$, wobei F die Menge der nullstellenfreien Polynome auf $\mathbf{R}^2$ ist, prim, und es ist daher $F(f) \neq F(g)$. Man beachte, daß in diesem Beispiel der globale Schnittring nicht von endlichem Typ ist.

Satz 4.3.3 *Sei $X, \mathcal{O}_X$ ein lokal beringter Raum mit globalem Schnittring B und $\varphi : X, \mathcal{O}_X \longrightarrow \mathrm{Spek}A$ ein Morphismus mit dem globalen Ringmorphismus $R : A \longrightarrow B$. Dann gilt*

(1) Das Diagramm



kommutiert.

[2]Es haben also sehr viele Schemata die Eigenschaft, daß alle algebraischen Filter fix sind; ich weiß aber nicht, ob dies für alle Schemata gilt und wäre für einen Beweis oder ein Gegenbeispiel dankbar.

(2) Ist $\mathbf{p} \in$ Spek$B$*, so ist* $\varphi(U(\mathbf{p})) \supseteq U(R^*(\mathbf{p}))$*. Insbesondere konvergieren also die Bildfilter von* $U(\mathbf{p}) = F(X_f : f \notin \mathbf{p})$ *in einem affinem Schema.*

(3) Sind in X *die algebraischen Filter fix, so stimmen die beiden Filter in (2) zu einem Primideal* $\mathbf{p} \in$ Spek$B$ *funktional überein.*

Beweis. (1) φ und $R^* \circ j$ sind beide Morphismen lokal beringter Räume in ein affines Schema mit dem gleichen globalen Ringmorphismus und sind daher gleich.
(2) Die $D(g), g \notin R^*(\mathbf{p})$, bilden eine Umgebungsbasis von $R^*(\mathbf{p})$. Für ein solches g ist also $R(g) \notin \mathbf{p}$ und damit $X_{R(g)} \in U(\mathbf{p})$. Andererseits ist $\varphi^{-1}(D(g)) = X_{R(g)}$ und damit $D(g) \in \varphi(U(\mathbf{p}))$.
(3) Sei $D(g) \in \varphi(U(\mathbf{p}))$. D.h. $X_{R(g)} \in U(\mathbf{p})$, woraus sich $R(g) \notin \mathbf{p}$ aufgrund der Fixheit von $\mathbf{p}$ ergibt. Also ist $g \notin R^*(\mathbf{p})$ und $D(g) \in U(R^*(\mathbf{p}))$.

Ein anderer Spezialfall des Hilbertschen Nullstellensatzes ergibt sich, wenn man für g eine Einheit nimmt. Dann erhält man, daß eine Überdeckung $X = X_1 = \bigcup_{i \in I} X_{f_i}$ impliziert, daß die f_i das Einheitsideal erzeugen. Um zu äquivalenten Formulierungen zu gelangen, dient das folgende Lemma.

Lemma 4.3.4 *Sei* $X, \mathcal{O}_X$ *ein lokal beringter Raum mit globalem Schnittring* A*, und* $\mathbf{m}$ *ein maximales Ideal aus* A*. Dann sind folgende Aussagen äquivalent:*

(1) Für Funktionen $f_i \in \mathbf{m}, i \in I$*, ist* $X \neq \bigcup_{i \in I} X_{f_i}$*.*

(2) Das maximale Ideal $\mathbf{m}$ *ist fix und konvergiert in dem Sinn, daß es einen Punkt* $x \in X$ *gibt, so daß aus* $x \in X_f$ *folgt* $X_f \in U(\mathbf{m}) = F(X_g : g \notin \mathbf{m})$*.*

(3) $\mathbf{m}$ *konvergiert in dem Sinn, daß es einen Punkt* $x \in X$ *gibt, dessen funktionaler Umgebungsfilter* $\{f \in A : x \in X_f\}$ *in* $A - \mathbf{m}$ *enthalten ist.*

(4) Unter der Strukturabbildung $j : X \longrightarrow$ Spek$A$ *wird* $\mathbf{m}$ *erreicht.*

Beweis. Aus (1) folgt (2). Sei $g \notin \mathbf{m}$. Dann gibt es $h \in \mathbf{m}$ und $a \in A$ mit $g + a \cdot h = 1$ und damit $X_g \cup X_h = X$. Ist nun $X_g \subseteq X_f$, so ist ebenfalls $X_f \cup X_h = X$, und f kann nach Voraussetzung nicht zu $\mathbf{m}$ gehören. Somit ist $\mathbf{m}$ fix. Würde $\mathbf{m}$ nicht in dem beschriebenen Sinn konvergieren, so gebe es zu jedem Punkt $x \in X$ eine funktionale Umgebung $x \in X_f$ mit $X_f \notin U(\mathbf{m})$, also mit $f \in \mathbf{m}$, und damit eine Überdeckung von X mit $X_{f_i}, f_i \in \mathbf{m}$, was nach Voraussetzung nicht sein kann.
Aus (2) folgt (3). Sei $x \in X$ der Konvergenzpunkt im Sinne von (2), und sei $x \in X_f$. Nach Voraussetzung ist dann $X_f \supseteq X_g$ für ein $g \notin \mathbf{m}$, woraus wegen der Fixheit $f \notin \mathbf{m}$ folgt.
Aus (3) folgt (4). Sei x der Konvergenzpunkt im Sinne von (3). Aus $\{f \in A : x \in X_f\} \subseteq A - \mathbf{m}$ folgt $j(x) = \{f \in A : x \notin X_f\} \supseteq \mathbf{m}$, und da $j(x)$ ein Ideal $\neq A$ ist und $\mathbf{m}$ maximal, gilt hier die Gleichheit.
Aus (4) folgt (1). Wegen $\mathbf{m} = j(x) = \{f \in A : x \notin X_f\}$ wird X nicht von Invertierbarkeitsmengen zu Funktionen aus $\mathbf{m}$ überdeckt.

Bemerkung Ist $X, \mathcal{O}_X$ zusätzlich reich beringt, so läßt sich die Formulierung (2) des Lemmas in die angenehmere Gestalt bringen, daß $\mathbf{m}$ fix ist und echt konvergiert, also $U(\mathbf{m}) \supseteq U(x)$ ist für einen Punkt $x \in X$.

Satz 4.3.5 *Für einen lokal beringten Raum $X, \mathcal{O}_X$ mit globalem Schnittring A sind folgende Aussagen äquivalent:*

(1) In $X, \mathcal{O}_X$ gilt der Nullstellensatz global, d.h. aus einer Überdeckung $X = \bigcup_{i \in I} X_{f_i}, f_i \in A$ folgt $1 \in \langle f_i, i \in I \rangle$.

(2) Alle maximalen Ideale $\mathbf{m}$ aus A sind fix und konvergieren in dem Sinn, daß es einen Punkt $x \in X$ gibt, so daß aus $x \in X_f$ folgt $X_f \in U(\mathbf{m})$.

(3) Alle maximalen Ideale $\mathbf{m}$ konvergieren in dem Sinne, daß es einen Punkt $x \in X$ gibt, dessen funktionaler Umgebungsfilter $\{f \in A : x \in X_f\}$ in $A - \mathbf{m}$ enthalten ist.

(4) Unter der Strukturabbildung $j : X \longrightarrow \mathrm{Spek} A$ werden alle maximalen Ideale erreicht.

Beweis. Nach dem vorausgegangenen Lemma ist lediglich zu zeigen, daß der globale Nullstellensatz äquivalent ist zu den Formulierungen des Lemmas für alle maximalen Ideale. Ist $\mathbf{m}$ ein maximales Ideal, so besagt der Nullstellensatz unmittelbar, daß die $X_f, f \in \mathbf{m}$ den Raum nicht überdecken. Ist umgekehrt $X = \bigcup_{i \in I} X_{f_i}$, ohne daß diese Funktionen das Einheitsideal erzeugen, so liegen sie in einem maximalen Ideal.

Bemerkung Aus dem Lemma 4.3.4 kann man natürlich auch eine zu Satz 4.3.5 analoge Aussage gewinnen, in der jeweils nur auf alle endlich erzeugten maximalen Ideale Bezug genommen wird. Diese Eigenschaft eines lokal beringten Raumes ist aber nicht äquivalent zu dem globalen Nullstellensatz für endlich viele Funktionen, also zu 'aus $X = \bigcup_{i=1,\ldots,n} X_{f_i}$ folgt $1 \in \langle f_1, ..., f_n \rangle$'. In dieser Form spielt der Nullstellensatz in der Theorie der komplexen Räume eine wichtige Rolle. Mit ihm lassen sich beispielsweise die Steinschen Gebiete $G \subseteq \mathbf{C}^n$ charakterisieren.

Satz 4.3.6 *Ein Schema $X, \mathcal{O}_X$ ist genau dann affin, wenn es reich beringt ist und der Nullstellensatz in der Form des vorausgegangenen Satzes gilt.*

Beweis. Die eine Richtung ist klar, sei also X reich beringt, und es gelte der globale Hilbertsche Nullstellensatz. Zu jedem Punkt $x \in X$ gibt es eine offene, affine Umgebung U_i und wegen reich beringt auch eine globale Funktion f_i mit $x \in X_{f_i} \subseteq U$. X_{f_i} ist dann ebenfalls affin. Somit gibt es eine Überdeckung $X = \bigcup_{i \in I} X_{f_i}$ mit affinen Invertierbarkeitsmengen globaler Funktionen. Aufgrund der anderen Voraussetzung erzeugen die f_i im globalen Schnittring das Einheitsideal und damit bereits eine endliche Auswahl davon. Damit wird X bereits von endlich vielen der X_{f_i} überdeckt, und es liegt eine Situation vor, die es gestattet, das bekannte Affinitätskriterium anzuwenden. X ist also affin.

Aufgrund des letzten Satzes definieren wir:

Definition Ein lokal beringter T_0-Raum heißt affin beringt, wenn er reich beringt ist und der globale Hilbertsche Nullstellensatz im Sinn von Satz 4.3.5 gilt.

Ein affin beringter Raum ist stets quasikompakt. Die Überdeckungseigenschaft braucht nur für die funktionale Basis gezeigt zu werden, was man wie im obigen Satz macht. Alle maximalen Ideale aus dem globalen Schnittring sind in einem affin beringten Raum fix und konvergieren im eigentlichen Sinn, d.h. es gibt einen Punkt $x \in X$ mit $U(x) \subseteq U(\mathbf{m})$, wobei dann sogar die Gleichheit gilt. Ferner gilt der allgemeine Hilbertsche Nullstellensatz in der Jakobsonform: aus $X_g \subseteq \bigcup_{i \in I} X_{f_i}$ folgt $g \in \text{ Jak}(f_i : i \in I)$. Gebe es nämlich ein maximales Ideal $\mathbf{m}$ mit $f_i \in \mathbf{m}, g \notin \mathbf{m}$, so auch einen Punkt $x \in X$ mit $U(x) = U(\mathbf{m})$, also $x \in X_g$ und $x \notin X_{f_i}$ für $i \in I$ im Widerspruch zur vorausgesetzten Inklusion. Abgeschlossene Mengen eines affin beringten Raumes haben eine funktionale Umgebungsbasis. Ist nämlich $A \subseteq U = \bigcup_{i \in I} X_{f_i}$ und $V := X - A = \bigcup_{j \in J} X_{g_j}$, so überdecken die X_{f_i} und die X_{g_j} zusammen den Raum X. Damit gibt es $f \in \langle f_i : i \in I \rangle$ und $g \in \langle g_j : j \in J \rangle$ mit $f + g = 1$. Damit ist $X_f \subseteq U$ und $X_f \cup X_g = X$, und $X_g \subseteq V = X - A$. Also ist $A \subseteq X - X_g \subseteq X_f$.

Beispiel 3 Ein topologischer Raum X bildet mit der Garbe der stetigen reellwertigen Funktionen genau dann einen affin beringten Raum, wenn X kompakt ist. Ein affin beringter Raum ist, wie oben bemerkt, stets quasikompakt, und reich beringt ist in dieser Situation äquivalent zum Trennungsaxiom T_{3a}, was zusammen mit T_0 die vollständige Regularität bedeutet, aus der bekanntlich die Hausdorffeigenschaft folgt. Ist X kompakt, so ist X nach dem Lemma von Urysohn vollständig regulär, also reich beringt und T_0. Sei $X = \bigcup_{i \in I} X_{f_i}$ eine Überdeckung, wobei ohne Einschränkung aufgrund der Kompaktheit I endlich sei. Die f_i haben also keine gemeinsame Nullstelle, und damit hat die Summe ihrer Quadrate überhaupt keine Nullstelle und ist daher eine Einheit im globalen Schnittring. An diesem Beispiel sieht man auch, daß die Einschränkung eines affin beringten Raumes auf eine Basismenge X_f in der Regel nicht wieder affin beringt ist, da eine offene Teilmenge eines kompakten Raumes nur dann wieder kompakt ist, wenn sie auch abgeschlossen ist.

Beispiel 4 Sei $X = \mathbf{R}^n$, versehen mit der Zariskitopologie und der Garbe der rationalen Funktionen. Dann ist X und jede offene Teilmenge davon affin beringt. Jede offene Menge ist hier die Invertierbarkeitsmenge einer Polynomfunktion, sei also $U = X_f$ mit $f \in \mathbf{R}[X_1, ...X_n] = A$. Es ist $\Gamma(U, \mathcal{O}_X) = A_F$, wobei F aus allen Polynomen besteht, die in X_f keine Nullstelle haben. Für eine (endliche) Überdeckung $X_f = \bigcup_{i \in I} X_{g_i}$ ist dann wieder wie im vorausgegangenen Beispiel $g = g_1^2 + ... + g_k^2$ eine nullstellenfreie rationale Funktion auf X_f, also eine Einheit.

Beispiel 5 Sei K ein Körper und $X = \text{ Spek}K[S,T] - \langle S,T \rangle$. X ist ein nicht affines Schema mit dem Polynomring als globalem Schnittring. X ist reich beringt, jeder algebraische Filter ist fix, aber der zum maximalen Ideal $\langle S,T \rangle$ gehörende Filter konvergiert nicht. Die Korrespondenz zwischen Idealen und abgeschlossenen Mengen liefert also für dieses maximale Ideal die leere (Nullstellen-)menge, während es sich als Filter aufgefaßt topologisch als der 'Umgebungsfilter' eines 'Loches' repräsentieren läßt. In diesem Loch liegt auch die Kohomologie. Ist $\mathcal{G}$ eine quasikohärente Garbe auf X, so ist bezüglich $\varphi : X \longrightarrow \text{ Spek}K[S,T]$

bekanntlich $R^i\varphi_*\mathcal{G} = \widetilde{H^i(X,\mathcal{G})}$ und damit

$$H^i(X,\mathcal{G})_{\mathbf{m}} = \lim_{U\in U(\mathbf{m})} H^i(U,\mathcal{G}) = 0$$

für alle von $\langle S,T\rangle$ verschiedenen maximalen Ideale $\mathbf{m}$, die ja in X konvergieren, und $H^i(X,\mathcal{G})$ ist genau dann null, wenn die Kohomologie auch noch im Lochfilter verschwindet.

Beispiel 6 Das im vorangegangenen Abschnitt diskutierte Beispiel Spek $\mathbf{Z}$ mit der 'fast diskreten' Topologie zeigt, daß für ein Schema die kanonische Strukturabbildung $\varphi : X, \mathcal{O}_X \longrightarrow$ Spek$\Gamma(X,\mathcal{O}_X)$ bijektiv sein kann, ohne daß X affin ist. Es erhebt sich die Frage, ob dies auch unter gewissen Zusatzbedingungen an X der Fall sein kann, etwa wenn X noethersch oder eine Varietät ist. In der Theorie der komplexen Räume gibt es ein verwandtes, offenes Problem: Folgt für einen komplexen Raum $X, \mathcal{O}_X$ aus der Bijektivität der Strukturabbildung $\varphi : X \longrightarrow \sigma\mathcal{O}(X)$, daß X steinsch ist? Dabei besteht $\sigma\mathcal{O}(X)$ aus den stetigen $\mathbf{C}$-Algebramorphismen, versehen mit der Gelfandtopologie, ([7], S.142).

Beispiel 7 Mit einem Konvergenzargument läßt sich manchmal die Affinität eines Schemas einfacher als sonst beweisen. Als Beispiel beweisen wir hier noch einmal ohne kohomologische Mittel, daß jede offene Teilmenge U eines affinen, noetherschen, integren, eindimensionalen Schemas X affin ist. Der Beweis ist nahezu rein topologischer Art. Da $U, \mathcal{O}_U$ reich beringt ist und jedes maximale Ideal $\mathbf{m} \in$ Spek$\Gamma(U,\mathcal{O}_U)$ fix ist, haben wir nur zu zeigen, daß es in U $(U \neq \emptyset)$ konvergiert. Sei $F := U(\mathbf{m}) = F(U_f : f \notin \mathbf{m})$ und $F_* = i(F)$ der zugehörige topologische Filter in X bezüglich der Einbettung $i : U \longrightarrow X$. F ist hierbei fix. Nach Satz 4.3.3 (2) konvergiert F_* in X. Sei x ein Konvergenzpunkt. Ist $x \in U$, so gilt die Konvergenzbeziehung auch in U, also $F \supseteq U(x)$ und F konvergiert. Ist $x \notin U$, so ist x ein abgeschlossener Punkt in X, und es ist $U \subseteq X - \{x\}$. Wegen $U \in F_*$ ist dann auch $X - \{x\} \in F_*$. Ist W eine nichtleere, offene Teilmenge von X, also $W = X - \{y_1, ..., y_n\}$, so ist $W \in F_*$: Ist $x \in W$, so folgt dies aus der Konvergenz; ist $x \notin W$, so ist $W = X - \{x, y_2, ..., y_n\}$ und $W' := X - \{y_2, ..., y_n\}$ eine offene Umgebung von x, und es ist $W = W' \cap X - \{x\}$ der Durchschnitt zweier offener Mengen aus F_*, also $W \in F_*$. F_* und damit auch F bestehen also aus allen offenen, nichtleeren Mengen von X bzw U. Dann konvergiert F gegen den generischen Punkt von U.

Ausblick

Zum Schluß möchte ich kurz andeuten, in welche Richtung die angestellten Überlegungen weitergeführt werden könnten. Neben den an einzelnen Stellen im Text erwähnten offenen Fragen, für die es vielleicht ganz einfache Antworten gibt, scheint mir vor allem die Fragestellung des letzten Kapitels nach der Korrespondenz von algebraischen und topologischen Objekten in beringten Räumen Anknüpfungspunkte zu bieten. Zu untersuchen wäre etwa, welche Eigenschaften einer bestimmten Klasse von beringten Räumen durch ein gewisses Korrespondenzverhalten beschrieben werden können, wobei Filter keineswegs die Hauptrolle spielen müssen.

Beispielsweise läßt sich fragen, ob man unter den komplexen Räumen die Steinschen Räume mit einem ähnlichen Vokabular charakterisieren kann wie die affinen Schemata durch den Begriff des affin beringten Raumes, oder ob die formalen Schemata, die man als Vervollständigung eines affinen Schemas erhalten kann, durch affin beringt erfaßt werden können, ([6], II.9). Allgemeiner geht es um das Problem, ob und inwiefern das Verschwinden gewisser Kohomologiegruppen in einem lokal beringten Raum generell mit einer engen Beziehung gewisser topologischer und algebraischer Objekte in Zusammenhang steht.

Es ist natürlich ungewiß, ob die vorliegende Arbeit zu dieser Problematik einen Beitrag leistet, doch auch wenn dies nicht der Fall sein sollte, glaube ich, daß beim Studium beringter Räume Filter in der hier vorgestellten Weise miteinzubeziehen sind.

Literaturverzeichnis

[1] Artin,M.; Grothendieck, A; Verdier, J.L.: Théorie des topos et cohomologie étale des schémas, Band 1. Berlin-Heidelberg-New York 1972.

[2] Császár, Á.: General topology. Budapest 1978.

[3] Dieudonné, J.: Grundzüge der modernen Analysis, Band III. Braunschweig 1976.

[4] Dieudonné, J.; Grothendieck, A.: Eléments de géométrie algébrique I. Heidelberg 1971.

[5] Gillman, L.; Jerison, M.: Rings of continuous functions. Berlin-Heidelberg-New York 1976.

[6] Hartshorne, R: Algebraic geometry. New York 1977.

[7] Kramm, B.: Komplexe Funktionen-Algebren. Bayreuth 1980.

[8] von Querenburg, B.: Mengentheoretische Topologie. Berlin-Heidelberg-New York 1979.

[9] Matsumura, H.: Commutative Algebra. New York 1970.

[10] Reiffen, H.-J.; Scheja, G.; Vetter, U.: Algebra. Mannheim 1969.

[11] Scheja, G.; Storch, U.: Lehrbuch der Algebra, Teil 1,2. Stuttgart 1980,1988.